

SÓROS

ROMPIENDO ESPAÑA



BIBLIOTHECA
**HOMO
LEGENS**

SOROS

ROMPIENDO ESPAÑA

JUAN A. DE CASTRO

AURORA FERRER



BIBLIOTHECA HOMO LEGENS

© Aurora Ferrer y Juan A. de Castro

© Homo Legens, 2018

Calle Monasterio de las Batuecas, 21
28049 Madrid

www.homolegens.com

Colección dirigida por Kiko Méndez-Monasterio

Foto original de la cubierta de Sebastian Derungs (CC)

ISBN: 978-84-17407-59-9

Maquetación: Blanca Beltrán Esteban

Todos los derechos reservados.

Queda rigurosamente prohibida la reproducción total o parcial de este libro por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía, el tratamiento informático y la distribución de ejemplares mediante alquiler o préstamo público sin permiso previo y por escrito del editor.

Tsunami Globalista y relativismo moral hacen que nos cueste cada vez más llamar a las cosas por su nombre y amenazan con convertirnos, irremisiblemente, en seres sin identidad y esclavos de lo políticamente correcto.

ÍNDICE

PREÁMBULO: Firmado por Aurora Ferrer

CAPÍTULO 1. Introducción

CAPÍTULO 2. Revoluciones de color

CAPÍTULO 3. Manual de instrucciones para
una revolución en Cataluña

CAPÍTULO 4. Desinformación, *fake news*
y la supuesta trama rusa

CAPÍTULO 5. Soros al servicio del intento de
rebelión en Cataluña

CAPÍTULO 6. Conclusión, firmado por
Juan A. de Castro

ANEXOS

PREÁMBULO

Firmado por Aurora Ferrer

La tarde del 5 de abril de 2018 los autores de este libro hacíamos llegar a la UDEF y al juez Pablo Llarena diferentes correos electrónicos con el resultado de nuestras investigaciones. Las pesquisas sacaban a la luz las conexiones de George Soros con el llamado *procés*. Todo un complejo entramado político y financiero que, desde la sombra, podría haber asestado el golpe más fuerte contra nuestra Democracia de las últimas décadas.

Soy Aurora Ferrer, soy periodista y el proceso independentista me pilló realizando un máster sobre lo que hoy es mi trabajo y mi pasión: el análisis de Inteligencia. ¿Qué mejor campo para investigar y aplicar lo aprendido que Cataluña?

En octubre de 2017, momento en el que debía decidir el tema de mi trabajo de fin de máster (TFM), tuve muy claro que quería hablar sobre el *procés*. Los conocimientos adquiridos durante los meses anteriores me resultaron extraordinariamente útiles para detectar sospechosos indicadores de desinformación en Cataluña. En otras palabras: había dado con señales de que alguien intentaba manipular la realidad de lo que estaba ocurriendo. Pero, ¿quién?

Lo admito: inicialmente me uní a las tesis que aseguraban que Rusia podría estar detrás. Unos pocos días de investigación fueron suficientes para descartar la pista rusa. Frustrada, recurrí a uno de mis profesores de la Cátedra de Servicios de Inteligencia. No sabía que su respuesta iba a cambiar mi forma de ver el mundo:

– *¿Has mirado del lado de George Soros? –contestó sin más explicaciones–.*

– *Perdón, ¿quién? –dije yo perpleja–.*

– *George Soros, el gran especulador financiero.*

– *No sé quién es.*

– *Pues investiga. Te voy a dar el teléfono del analista que más sabe sobre Soros: Juan Antonio de Castro. Llámale.*

Juan Antonio de Castro, Doctor en Economía y profesor de Economía Internacional de la Universidad Complutense, ha trabajado durante más de veinte años en Naciones Unidas y es experto en América Latina y África, en la lucha contra la pobreza, además de haber participado en misiones de paz del Consejo de Seguridad. La conversación con él fue iluminadora, y un punto de inflexión a la hora de entender el mundo, la geopolítica y el periodismo. Unos días atrás ni siquiera conocía la existencia del hombre que mediante complejas tramas empresariales, contactos políticos y diplomáticos y subvenciones millonarias a asociaciones que se dicen filantrópicas, se está haciendo con las riendas del mundo. Sentí vértigo. Revisé las credenciales del profesor. Fue un mazazo, un golpe brusco con la realidad. La incredulidad mutó en indignación a medida que mi investigación sobre Soros confirmaba todo cuanto el profesor me había trasladado. Nos propusimos llegar hasta la verdad y descubrir quién manejaba realmente los hilos de la rebelión separatista que pretendía robarnos Cataluña a todos los españoles.

No quisimos descartar por completo la que llamaban “trama rusa” y durante semanas atendimos a las noticias que publicaba *El País*. Textos, todos ellos, que buscaban vincular al Kremlin con el proceso independentista catalán. Mas no había nada. Nunca hubo nada. Uno de los principales diarios de España, quizá el que goza de mayor prestigio, al menos en las facultades de Periodismo, estaba dando pábulo a informaciones de ciencia ficción. Tratamos de buscar respuestas. Los accionistas de El País y los dueños de Liberty Acquisitions Holdind Corp, la

compañía norteamericana que salvó al diario de Prisa de la quiebra en 2010, nos pusieron sobre la pista. El entusiasmo por los avances en la investigación quedó en muchos momentos eclipsado por el desengaño que suponía comprobar el verdadero funcionamiento de los medios de comunicación. No queda rastro de la original función pública de la prensa, ni de la vocación informativa. Los intereses político-financieros orientan a las grandes corporaciones mediáticas contemporáneas.

No quise mirar hacia otro lado. Me tengo por una persona íntegra y fiel a los principios democráticos que rigen nuestro Estado de Derecho. Tampoco el profesor de Castro estaba dispuesto a mirar hacia otro lado. Nos propusimos destapar las maniobras de Soros en Cataluña, sus mentiras, sus medias verdades y, en fin, su implicación en la mayor crisis política en España desde la Guerra Civil. Este libro es el resultado de aquella propuesta.

Esta obra se ha escrito desde el convencimiento de que cada pueblo es dueño de su destino y de su soberanía y que las grandes decisiones han de tomarse en las urnas y no en oscuros despachos. La información debe estar al servicio de la verdad y no de intereses ocultos. Y por supuesto, también creemos en el periodismo. Pero en aquel que no se vende ante un escandaloso fajo de billetes.

El problema, se verá en el capítulo 5, no son tanto las ideas que Soros dice defender —es fácil compartir muchas de ellas—, sino la utilización perversa que hace de ellas. Cómo es capaz de corromperlas hasta extraer de ellas gigantescas sumas de dinero. Un lucrativo negocio que se presenta como una actividad filantrópica global y cuyos tentáculos alcanzan los lugares más insospechados. La huella de Soros puede verse, por ejemplo, en las llamadas revoluciones de color, como la Revolución Naranja (Ucrania, 2004), la Revolución Blanca (Egipto, 2011), la Revolución de las Rosas (Georgia, 2003) o en las llamadas Primaveraes Árabes. Todas ellas fueron, como es sabido, levantamientos populares, repentinos y casi siempre inesperados, en los que el pueblo se daba cuenta de la pésima gestión de sus mandatarios y salía a gritar su indignación en masa. Detrás de esta imagen idealizada, sin embargo, se oculta un movimiento organizado y perfectamente planeado que opera en base a las tácticas de *NoViolencia* postuladas por Gene Sharp y que, con suerte, acaba con el derrocamiento del gobierno de turno.

Respecto a la pretendida “no violencia”, más adelante habrá tiempo de analizar sus contradicciones, sus peligros y cómo con frecuencia acaba siendo el desencadenante de múltiples incidentes, cuando no derramamiento de sangre. Fueron precisamente esas tácticas las que nos pusieron tras la pista de Soros: de todas las que expone Gene Sharp en su célebre obra *197 tácticas no violentas*, comprobamos que durante el periodo más convulso de la crisis catalana se habían utilizado el 63% de esas tácticas. Llegados a ese punto fue imposible parar. Gracias a la investigación en fuentes abiertas (de libre acceso), vinculamos más de 400 relaciones de George Soros con el entorno independentista. Así las cosas, Soros parecía ser un claro instigador del proceso independentista y nadie parecía investigar en esa dirección. No denunciarlo nos haría cómplices. Acudimos a la UDEF y al juez Pablo Llarena. Tuvimos suerte. En la UDEF nos recibieron dos comisarios a los que durante tres horas informamos de los resultados de nuestra investigación y les mostramos las conexiones. Posteriormente, el 12 de junio de 2018, la policía registró la sede de Mediacloud, empresa que señalábamos directamente en el informe que entregamos a la UDEF. Ocurrió lo mismo con el CIDOB y con la empresa DxC Technologies, subrayadas ambas en nuestros textos.

Este libro, que deja de lado los apriorismos ideológicos, busca ser la adaptación didáctica de

esas investigaciones.

CAPÍTULO 1

Introducción

Es difícil captar plenamente las actuaciones de este personaje, sin entender antes que sus motivaciones se sustentan en “ideas madre” surgidas de una auténtica sociología del caos. Un caos en el que parece nadar con comodidad, entre corrientes que se refuerzan mutuamente. Por un lado, lo que denomina “teoría de la reflexividad” y, por el otro, el famoso principio de incertidumbre de Heisenberg, propio de la física cuántica. Su enfoque ha consistido siempre en aplicar, a la bolsa y mercados financieros, ideas propias de la mecánica cuántica en física fundamental.

Caos e incertidumbre como fuente de inspiración. Para él, las reglas de los mercados financieros, como en el caso de aquellas que regulan la física, son ajenas a la conducta humana. Lo que existe, según él, es una retroactividad en los dos sentidos, entre la realidad del mercado y su percepción, y a eso lo denomina “reflexividad”. Soros introduce así, en el ámbito financiero, las ideas de desequilibrio e incertidumbre, de manera muy similar a como Heisenberg lo hizo en el ámbito de la física. Irrumpe así en los mercados haciendo énfasis en el papel del conocimiento imperfecto en la construcción de la realidad. Es ésta idea la que más adelante aplicará plenamente al ámbito de la “metapolítica”.

De ese caos entre reflexividad e incertidumbre en las actuaciones humanas y sus efectos, deriva Soros sus conclusiones en cuanto a la evolución posible de las sociedades mismas, sobre las que actúa a través de su enorme potencial financiero. Él mismo ha llegado a afirmar: *“Existe una doble conexión entre las opiniones de los actores políticos y las situaciones en las que participan. De un lado sus puntos de vista son transformados en eventos; del otro, los eventos influyen a sus opiniones. Denomino la primera función participativa, y a la segunda, función cognitiva. Percepción y realidad quedan conectados a través de un doble bucle de retroacciones al que llamo reflexividad¹”*.

Como bien lo señala Pierre-Antoine Plaquevent², podemos hablar entonces de “reflexividad política e histórica”, de una auténtica ingeniería social. Soros estudia el terreno, sabe que los eventos que se produzcan tomarán formas especiales y cambiantes respecto a las esperadas, debido, precisamente, a su intervención. Se lanza así invirtiendo plenamente con el fin de cambiar el curso de los hechos en periodos graves de crisis o revoluciones. Dicho de otro modo, Soros “violenta” a las sociedades, de la misma forma que lo hace con los mercados financieros, reconfigurando equilibrios sociales y políticos en favor de sus intereses. Las sociedades percibidas, a fin de cuentas, como fluctuaciones con las que interactúa en nombre de su “sociedad abierta”.

Este libro cuenta la historia de un sujeto sobre el que se desvelan hechos y evidencias contrastadas y concordantes que, hiladas las unas a las otras, le convierten en instigador de la rebelión en Cataluña. La pregunta clave en este libro es el “cómo”, ampliamente ilustrado, pero hay que comenzar dando, asimismo, una respuesta del “porqué”.

Escéptico sobre los equilibrios y la estabilidad, hay al menos un aspecto en el que observamos, sin embargo, cierta continuidad ideológica en Soros: en el origen de todas sus motivaciones, en cualquiera de las distintas vertientes de su propia mega-ingeniería social y hegemonía financiera, emerge siempre su apoyo inquebrantable al tándem inseparable del poder geopolítico y la finanza angloamericanos a nivel global. Las dos últimas décadas del siglo XX fueron épocas marcadas por las preocupaciones atlantistas del momento. Guerra fría y caída del comunismo sobresalían especialmente. Soros intervino intensamente en esta última.

A partir de ahí, son todas señales que delatan su obsesión por fragilizar o balcanizar Europa, y especialmente por la vía económica. El analista Frederick William Engdahl, que ha estudiado en profundidad la estrategia económica de Soros, no duda en afirmar que su injerencia en la desestabilización y debilitamiento de Europa ha sido una constante desde los años 90 hasta hoy en día. Muchas de sus actuaciones a este respecto lo ilustran ampliamente.

Así, muchos quisieron, en 1992, interpretar los ataques de Soros contra el Sistema Monetario Europeo (contribuyendo a la salida de la Libra esterlina del mismo) como un ataque al Reino Unido, pero nada más lejos de la realidad. Socio privilegiado de Sir James Goldsmith y Lord Rothschild, Soros se situó en los círculos de preferencia del ala Thatcheriana del *Establishment* Británico. Su apoyo a los thatcherianos anti-Europeos, para salir del SME, *“contribuyó al objetivo a largo plazo que es el de debilitar la estabilidad económica de Europa continental. Desde 1904, la estrategia geopolítica británica consiste en impedir, por todos los medios, todo nexo económico exitoso entre las economías de Europa continental occidental, en particular la de Alemania, con Rusia y los países del Este”*³. Soros es y será siempre un aliado sin fisuras de ese poder angloamericano.

A la luz del episodio recién mencionado, ocurrido hace ya 25 años, cabría interpretar las actuales presiones y apoyo de Soros, contra el BREXIT y la propia Theresa May, como una manera de asegurar una eventual permanencia del Reino Unido en Europa. Se garantizaría de ese modo que perdure y tenga éxito la estrategia británica de bloqueo de futuros nexos de Europa con Rusia y países del este antes mencionada.

Hay muchas otras ilustraciones de esa injerencia para debilitar Europa, tal como lo fue la de tratar de impedir la emergencia de una Alemania reunificada, capaz de llegar a constituir el corazón económico de una Europa independiente. Otras que vale la pena citar fueron sus llamadas a inversores mundiales para hundir el Marco alemán en 1993, sus más recientes avisos, conferencias y difusión de una debacle inminente que se avecina para la economía europea (creando aún mayor incertidumbre en el momento del Brexit), o su apoyo contundente a las armas de inmigración masiva y sus efectos desestabilizadores sobre Europa. Son todas éstas, señales que lo atestiguan.

Como nos recuerda P.A. Plaquevent⁴, citando un artículo de *L'Express*, de 1993⁵, *“la visión de Europa de Soros es la de un mercado abierto sometido a los mandatos financieros de la angloesfera; una Europa que no debe jamás lograr una forma política terminada y definida.”* (...) *“Piratería financiera o armas de inmigración masiva, todos los medios son buenos para Soros a la hora de desestabilizar al continente Europeo”*. En definitiva, todo con tal de impedir que emerja un auténtico polo de fortaleza europea.

Debilitar hoy Europa es hacer de ella un conjunto fragmentado de regiones, rompiendo soberanías estatales. No podemos olvidar que fragmentando España, se fragmenta Europa.

A partir de lo señalado, pueden asimismo explicarse mejor determinados hechos observados, a lo largo de este libro, que evidenciarían una cierta participación de parte del atlantismo, en el fenómeno secesionista catalán. Ello se habría plasmado a través de instituciones y *lobbies* atlantistas ligados a la OTAN, en su faceta más angloamericana, a través del entramado de apoyo y connivencia con Soros como instigador de la secesión en Cataluña.

A finales del mes de noviembre de 2018, saltaba la noticia de que se habían *hackeado* y difundido online documentos de una entidad denominada “Integrity Initiative”⁶. Esta entidad se

presenta a sí misma en su web como “una red de personas y organizaciones, a través de Europa, dedicada a revelar y combatir la propaganda y la desinformación y verificar las fuentes”, para añadir más adelante “... un trabajo que atrae la atención extremadamente hostil y agresiva de actores de desinformación, como los del Kremlin y sus varios proxies”. En su página web admiten ellos mismos que se trata de una red coordinada desde el Reino Unido. Dicen no ser una entidad del gobierno, pero sí trabajar con departamentos gubernamentales y agencias que comparten sus objetivos.

La verdad de todo esto es que la *Integrity Initiative* es un partenariado entre varias instituciones independientes dirigidas por el *Institute for Statecraft* que recibe el 95% de sus fondos del gobierno británico, de la OTAN y del Departamento de Estado de Estados Unidos. Dicho Instituto está afiliado al Cuartel General de la OTAN, División de Diplomacia Pública y al programa “Prevent” de dicho organismo. La *Integrity Initiative* opera con un presupuesto anual de US\$2,4M y trabaja con diversos países de Europa, incluido España, a través de clústeres nacionales que incluyen políticos locales, diputados, periodistas, personal militar, científicos y académicos. Su objetivo central, según sus propios documentos, investigar y publicar evidencias sobre la interferencia rusa en los asuntos Europeos. La realidad es que el Reino Unido ha creado un servicio secreto de información a gran escala en Europa, pero también en Estados Unidos y Canadá, con el *Institute for Statecraft* en Londres a la cabeza. Mas grave aún se confirma, como se verá en el capítulo 4, que el gobierno británico y sus socios son culpables de injerencia en los asuntos internos de otros Estados, y en particular de España a través de la operación Moncloa descrita en detalle en dicho capítulo.

Es relevante aquí descubrir que la *Integrity Initiative* es una entidad en la que participa y que financia el propio Soros, a través de su Fundación Open Society. Lo hace a través de otra entidad afiliada a *Integrity Initiative: Political Capital*. Se trata de una ONG basada en Hungría, proveedora de la web y fuente de manipulación, modificación de comportamientos y control mental y que implica, no sólo al Reino Unido, sino también a Alemania. Entre los socios de *Political Capital* encontramos, entre otros, a: *Chatham House*, el *German Marshall Fund (Brezinski, Albright, Erdogan, etc.)*, el *Atlantic Council*, *European Values* (un *think-tank* que se dedica sistemáticamente a ridiculizar a cualquiera que se declare pro-ruso), *European Jewish Fund*, el *National Endowment for Democracy (NED)*, etc. Son asimismo socios de *Integrity Initiative: The Beacon Project*, *Public Opinion Research Unit* y *CEPA*, cuyo VP senior fue anteriormente editor de un grupo de medios de los Rothschild, *The Economist*.

Nunca imaginamos que la mayor transparencia aportada, sobre la existencia y actuaciones de esta entidad, nos llevaría a poder demostrar en este libro: (I) la connivencia de Soros y su entramado con determinadas entidades “filo-OTAN”; (II) la vinculación directa de dicha connivencia con el proceso independentista en Cataluña y; (III) la vinculación a esa connivencia con la batalla de desinformación y fake-news llevada a cabo por esos clústeres nacionales de la *Integrity Initiative* y sufrida particularmente por España. Es fácil reconstruir el escenario del “crimen”: periodistas, diputados del Congreso, e incluso miembros de las propias fuerzas Armadas y del Instituto Elcano, encargados de volcar toda responsabilidad desestabilizadora de Cataluña en Putin, camuflando así la injerencia de Soros en dicho proceso independentista. Los resultados de nuestra primera investigación al respecto se desarrollan más en detalle en el Capítulo 4 más adelante.

Todo esto implicaría, supuestamente, que los intereses Soros-angloamericanos de debilitación de Europa, mencionados anteriormente, se estarían imponiendo a los de algunos de los propios

miembros europeos de dicha organización, y ante todo a los de España. Si bien se trata de una hipótesis, algunas de las evidencias aquí presentadas así lo muestran. Esta hipótesis plantea además la necesidad de que los propios miembros de la Alianza Atlántica aclaren totalmente el papel jugado por cada uno de ellos, así como sus futuras intenciones respecto a Cataluña.

Soros y su Open Society actúan hostigando sistemáticamente, a través de personas formadas, o directamente financiadas por sus instituciones, a través de la inyección de fondos en instituciones públicas o privadas, incluida la participación suya en empresas que han tenido un papel clave en el intento secesionista, o logrando se movilizan fondos públicos relacionados con su entramado para el proceso independentista. Las evidencias aquí mostradas, aunque sólo la punta del iceberg, son concluyentes y muestran un mínimo de 4,500,000. - 5,000,000. euros inyectados en el proceso independentista e intento de rebelión en Cataluña en los que, de una u otra manera, ha intervenido Soros. Recordemos brevemente las más relevantes.

La “revolución amarilla” que constatamos en Cataluña alardea de una “no violencia”, inspirada en Gene Sharp y promovida por CANVAS a nivel global. Jordi Capdevilla, hombre de Soros, guió ese proceso (movilizaciones de ANC y OMNIUM), y ello al mando del Instituto Catalán Internacional para la Paz (ICIP), junto con Martí Olivella Solé, desde el consejo del Instituto Internacional para la Acción No-Violenta (NOVACT) y con personas de confianza de la “Sorosiana” Open University de Londres.

Otros peones clave de Soros para el secesionismo catalán son Jordi Vaquer, Nicolás de Pedro y el propio Artur Mas. El papel del primero, apoyar el independentismo, y ello al frente de la oficina de la Open Society Foundation para Europa (OSIFE) de Soros, así como al frente del CIDOB financiado, éste último, por la propia OSF del mismo Soros. El segundo, también trabajó para OSF y CIDOB, y a él debemos, entre otras cosas, y en colaboración con el Atlantic Council, el dossier condenando la actuación del gobierno de España en el proceso independentista.

En cuanto a Artur Mas, que pasa hoy en día de perfil ante las acusaciones de rebelión fue, sin embargo, el gran artífice de la financiación de la difusión de la Cataluña secesionista en el mundo, a través del apoyo de Soros desde el Independent Diplomat y con fondos de la Generalitat, con Artur Mas al mando y que alimentaban al DIPLOCAT. No olvidemos que esta organización está actualmente apoyando y financiando, entre otras cosas, y en contra de lo que se dictaminó mientras imperó el 155, la reapertura ilegal de “Embajadas” de Cataluña por todo el mundo.

De la enorme maraña de relaciones entre empresas y entidades clave, del intento de rebelión en Cataluña, sobresale de nuevo Soros, importante accionista de DXC Technology Co., responsable de la plataforma Cerdá que gestionó el proceso de votación electrónica y posibilitó la celebración del referéndum ilegal. Soros, obsesionado por ocultar las acciones que perpetró, vendió apresuradamente su participación en dicha empresa sólo semanas antes del referéndum. Asimismo, se habrían realizado pagos desde la Generalitat a empresas responsables del *procés* tales como ésta última, las de la familia Carulla y las del grupo Mediapro de Jaume Roures, entre otras.

Soros intervino asimismo en el intento secesionista a través de Gala Capital y MásMóvil que controla Parlem. Esta última actuó de manera presuntamente delictiva, los días del referéndum ilegal, permitiendo el acceso ininterrumpido a las webs del referéndum, restringidas para otras compañías, saltándose así el mandato judicial. La Generalitat había, cinco meses antes, inyectado un millón de euros en esa compañía a través de Avançsa, empresa de promoción industrial de la Generalitat, en lo que constituye una presunta malversación por parte del gobierno de la Generalitat.

Ninguna revolución de color alcanza su apogeo sin hostigamiento informativo. Aquí, el objetivo de Soros ha sido una alianza plena con el capital y las ideas de Jaume Roures, que se declaró públicamente “*favorable a un referéndum de autodeterminación de los catalanes*”. Roures es el fundador de Mediapro (la del documental “*Las Cloacas de Interior*” en el que se califica a España de “*país antidemocrático y embarrado*”) y propietario de Público. Roures, a través de Mediapro, fue también el responsable de habilitar un centro internacional de prensa para la consulta del referéndum ilegal del 1-O. La Generalitat de Cataluña habría adjudicado, sólo en 2017, contratos al grupo de Roures por un valor cercano al medio millón de euros, de los cuales 312,000 euros a Mediapro Cloud, tres semanas antes del referéndum ilegal. Soros y Roures están conectados y coinciden, entre otros, a través del grupo Gala Capital (9% de La Sexta en 2007), apoyado por el Fondo Towerbrook, en el que participa Soros, así como en Citigroup.

Finalmente, tampoco hay revolución de color sin desinformación y “fake news”. La catalana no ha sido excepción. David Alandete (beca Fulbright financiada por Soros) y El País han servido de cortina de humo, ocultando hábilmente el oscuro papel de Soros en la secesión catalana, y ello gracias a la difusión de su obsesiva, machacona e infundada sospecha sobre la implicación de Rusia en el barrizal catalán. Teoría que se ha demostrado falsa, lo que no quita que Rusia siempre saca algún beneficio de la fragilidad de Europa, y por ende de la OTAN. Concluimos de nuestro análisis que la estrategia geopolítica rusa se parece más a la de una “rémora” del que es el verdadero “tiburón” de esta historia: Soros y su conglomerado inductor del intento de rebelión.

¹ Soros, G. (1990). “Opening the Soviet System”.

² Plaquevent, P.A. (2018). “Soros, et la Société Ouverte: Metapolitique du Globalisme”. Le retour aux Sources. Octubre 2018

³ Engdahl, F.W. (1996). “The Secret Financial Network Behind Wizard George Soros” – Investigation Executive Intelligence review (EIR). 1996

⁴ Ver Plaquevent, P.A (2018). Op.cit.

⁵ https://www.lexpress.fr/informations/george-soros-je-specule-pour-l-europe_605924.html

⁶ La propia *Integrity Initiative* lo admitía al expresar su “pesar por que documentos de *Integrity Initiative* hayan sido robados y publicados online” y acusando a la propaganda rusa de haber publicado o re-publicado una cantidad de detalles sobre nombres y contactos. Ver: <https://www.integrityinitiative.net/articles/statement-russian-media-publication-hacked-ii-documents>

CAPÍTULO 2

Revoluciones de color

Mucho se ha escrito sobre este auténtico “animal global” de las finanzas, y de la manipulación social y geopolítica, que es George Soros. Es uno de los hombres más ricos del mundo. La revista Forbes estima en \$8 mil millones su actual fortuna personal, tras haber transferido una gran parte (\$18 mil millones) a sus Open Society Foundations (OSF).

Hoy Soros sigue pavoneándose de haber tumbado la libra esterlina en un solo día. Fue el 16 de septiembre de 1992, luego conocido como “miércoles negro”. La operación permitió a Soros ganar más de mil millones de dólares y hacer temblar a la City. El Gobierno Británico se vio incluso obligado a retirar la libra esterlina del Mecanismo Europeo de Cambio (ERM). Aquél día se enriqueció a costa del pueblo británico. Una operación muy poco filantrópica. Más allá de esta u otras anécdotas, es difícil encontrar un solo análisis que haya sido capaz de ir más allá del tópico de financiero despiadado. Existe muy poca bibliografía que analice de manera integral y coherente los verdaderos objetivos del personaje y sus métodos. Para tener éxito en el análisis es preciso acercarse a la figura de Soros en toda su extensión.

George Soros es uno de los escasísimos hablantes nativos de Esperanto, conocido al principio del siglo XX como “el latín de los obreros”, un idioma internacional para trabajadores sin más nación que el movimiento proletario. La politización de aquella lengua de laboratorio fue fugaz y rápidamente contó con el apoyo de la Unión Soviética. El padre de Soros está reconocido en la historia del idioma como uno de sus impulsores más notables. Lo fue hasta el punto de cambiar su apellido original, Schwartz, por un vocablo en esperanto, ‘Soros’, cuyo significado tendría carácter profético: “se elevará”. George Soros, nacido en 1930 en Hungría como György Schwartz, es hoy una de las más grandes fortunas del planeta y ha hecho de la vocación mundialista del esperanto su norte vital. Su origen judío resulta apenas relevante en lo teológico pues siempre se rigió por impulsos materiales. Su patria espiritual, Israel, le acusaba en 2016 de financiar “el odio al Estado de Israel” a través de sus fundaciones. Ese mismo año el portal DCLeaks hacía públicos varios miles de documentos en los que figuraban donaciones millonarias a “organizaciones anti israelíes”. No es más querido en Hungría. El presidente del país magiar, Viktor Orban, es uno de los pocos líderes mundiales que ha levantado la voz contra el magnate, contra el que libra una batalla a cuenta de la crisis de los refugiados. Si Soros reconoció estar detrás del impulso migratorio hacia Europa, Orban se ha erigido en el principal valladar continental. Putin es, como Orban y Trump, otro elemento desestabilizador para el proyecto mundialista, y eso explica algunas cosas que veremos más adelante. A ojos de Soros, “Putin es una amenaza mayor para Europa que el IS”. No es pues, extraño, que el magnate apoyara a los ucranianos en su guerra con Rusia. Por su parte, Putin expulsaba a Soros y a todas sus organizaciones de Rusia. Y lo propio ha hecho también Orban: “(Soros) *sirve a los intereses globalistas y fuerza la corrección política sobre las naciones-estado*”.

El que estaba llamado a ser el mesías del mundialismo sobrevivió, siendo aún un niño, a la II Guerra Mundial, que en Budapest llegó a librarse casa por casa. En “Maskerado cirkau la morto”, escrito originalmente en esperanto, da cuenta del trauma bélico que padeció su familia. Con Hungría aún en ruinas el joven Soros emigró al Reino Unido, donde estudiaría Filosofía y Economía con el que iba a convertirse en su principal influencia intelectual: Karl

Popper. Tras graduarse comenzaría una vertiginosa carrera como hombre de negocios y especulador financiero que le llevaría hasta los Estados Unidos en 1956. Allí trabajaría en arbitraje, análisis financiero y hasta elaboraría una teoría socioeconómica propia: la reflexividad. Compraba y vendía, invertía y recogía beneficios, casi siempre con éxito. Su ascenso fue meteórico en el mundo de las finanzas norteamericano; en 1963 entró a formar parte de uno de los más importantes bancos de inversión del mundo, el neoyorkino “Arnhold and S. Bleichroder”. Durante una década ocupó diferentes puestos de alta dirección hasta llegar a vicepresidir la compañía. Y fue en este momento cuando decidió poner la primera piedra de su futuro imperio: Grupo Quantum, hoy una plataforma de ingeniería financiera de alcance planetario que opera desde las Antillas holandesas.

Y es a través de la batería de capitales especulativos de Quantum desde donde empieza a actuar políticamente. Las operaciones contra el sovietismo en Europa del Este constituyeron la primera fase del gran proyecto ‘sociedad abierta’, esto es, un mundo sin fronteras ni soberanías nacionales en el que el movimiento de personas, y sobre todo de dinero y mercancías, no estuviera sometido a restricciones nacionales. Soros ha dedicado miles de millones de dólares a poner las bases de la sociedad abierta en todo el mundo, dinero las más de las veces presentado como “donaciones” para causas “educativas” y de “derechos humanos”. Todo ello sin abandonar la especulación financiera. En 1993, tras el “miércoles negro” londinense, Soros ya no disimula su vocación de ingeniero político mundial y, además de ocupar un asiento del consejo directivo del Council del influyente Foreign Relations, crea su hoy celeberrima “Open Society Foundations”, un entramado financiero-empresarial presente en decenas de países y que persigue, ya a las claras, la consolidación de la “sociedad abierta” descrita por su maestro Popper en “La sociedad abierta y sus enemigos”.

Hizo lo posible por derrotar a George W. Bush en las presidenciales de 2004. Fracasó como fracasó también con Trump (aportó, “oficialmente”, 11,8 millones de dólares a la campaña de Hillary Clinton). Ganó, sin embargo, en el caso de Barack Obama, sobre el que, dicen, ejerció una enorme influencia. Y el mismo influjo produce, de manera aún más evidente, en Europa. Resulta revelador en este sentido el respaldo que obtuvo el magnate cuando en octubre de 2011 publicó un texto en el Financial Times en el que pedía “más Europa” a los líderes de la Unión. Casi un centenar de políticos y altos cargos de Bruselas estamparon su firma en el documento de Soros, entre ellos personajes de la talla de Javier Solana, Daniel Cohn-Bendit, Andrew Duff, Massimo D’Alema o Emma Bonino.

Ultraliberal en lo económico y ultraprogresista en lo moral, Soros financia desde movimientos favorables a la legalización de la marihuana, hasta sociedades proabortistas, pasando por movimientos LGTB u ONGs promigratorias. Todas ellas constituirían los pilares ideológicos sobre los que se sostendría el gran proyecto de nuevo orden mundial. Un gobierno único, de inspiración materialista y dirigido por élites económicas internacionales. En el bestseller “The new Reagan revolution” (2011), el periodista Jim Denney describía con estas palabras a Soros: *“es potencialmente más peligroso que una bomba nuclear. Actúa en la sombra y con determinación usando su dinero y poder para manipular nuestra economía y sistema político. Un misil nuclear puede destruir una ciudad. George Soros puede destruir nuestro estilo de vida”*.

No es Soros, a pesar de su legión de aduladores interesados, un visionario de la economía. En el otoño del 2008 aún negaba lo evidente: *“no hay motivos para esperar un periodo de*

contracción del crédito prolongado, o un declive económico en el mundo en su conjunto, dado que actúan fuerzas compensatorias”⁷. José Luis Rodríguez Zapatero encontró, sin duda, inspiración en ello. Aunque en el caso de Soros, conviene siempre sospechar: él pretende proyectar la imagen de observador imparcial para luego alterar el fenómeno observado en su beneficio. Si lo consigue o no, como en este caso, ya es otra historia.

La filosofía es otra de sus grandes aficiones, aunque tampoco aquí parece haber llegado demasiado lejos. Sus reflexiones más profundas tienen que ver con sus análisis de los mercados financieros. Soros establece vínculos entre los comportamientos observados en dichos mercados y los que se dan a nivel individual y social. Es así como ha forjado sus procesos de ingeniería social. En línea con su teoría de la reflexividad, e inspirado por el principio de incertidumbre de Heisenberg, Soros es, según sus propias palabras, un campeón del relativismo. Afirma que la verdad absoluta está más allá del alcance del intelecto humano y que las ideologías que pretenden ofrecer una certidumbre total están destinadas al error, lo que por cierto le permite afirmar siempre una cosa y su contraria sin despeinarse lo más mínimo. Cree en el postulado de la “falibilidad radical” según el cual estamos destinados a equivocarnos siempre. Es paradójico, a este respecto, constatar la vehemencia de su propia ideología, francamente autoritaria, aunque él reserve este calificativo sólo para sus enemigos.

Soros, el relativista, orienta a su favor esa falibilidad, volviendo opacas, a través de su ingeniería social, sus verdaderas intenciones. A primera vista la ideología y fines que destilan sus ONGs parecen loables, sin embargo, actúan siempre de manera oscura y alejada de la más mínima ética política, económica o social global.

El modelo de Soros

Quizá la principal clave para entender las muy diversas actuaciones de Soros es empezar por asumir que pertenecen a un único modelo. Un modelo con el que consigue maximizar y retroalimentar su propio poder a través de sus organizaciones y de una serie de aliados clave. Un modelo basado en el concepto de “sociedad abierta” del filósofo Henri Bergson y, por supuesto, de Karl Popper. Un sistema político teóricamente transparente, sin tiranos al mando y con la libertad y los derechos humanos como piedras angulares.

El modelo opera junto a los intereses políticos, económicos y financieros anglo-americanos y pro-occidentales en una estrategia de beneficio mutuo cuyo ejemplo más conocido es la financiación de la campaña de Barack Obama. El modelo de ingeniería social de Soros dibuja un escenario dicotómico de buenos y malos. Los primeros serían los ciudadanos progresistas, favorables a una “sociedad abierta”, presuntamente libre y democrática y susceptible de asumir una nueva moral que acabe con el viejo orden mundial. Soros financia con cientos de millones de dólares al año la inmigración ilegal, la ideología de género, el feminismo radical, movimientos pro-LGTB o proabortistas.

Los malos son los líderes políticos, partidos o medios de comunicación conservadores, descritos habitualmente como autoritarios, dictatoriales o directamente fascistas. Líderes de este ámbito son objeto habitual de crítica y hostigamiento por parte de la telaraña global de Soros. Algunos de ellos, los más incómodos con sus intereses económicos, han sido incluso desalojados del poder, como en el caso de Egipto, dejando en su lugar a líderes que, por lo general, resultan todavía más autoritarios, e incluso más corruptos que los anteriores. Se estima que desde los años 90, Soros habría invertido, a través de su Open Society Foundation,

\$32 mil millones para financiar proyectos de subversión de Estados y sociedades⁸.

El “Nuevo Orden Mundial” de Soros busca impedir que las naciones obstaculicen el modelo capitalista que alimenta a sus empresas y a oligarquías financieras transnacionales tales como Rockefeller, Rothschild, y Goldman Sachs. Así, Soros habría cogido el relevo de David Rockefeller y estaría cumpliendo el programa diseñado por estos círculos económicos con sede en la City, Wall Street y Suiza⁹. Su conexión con los Rothschild explicaría en parte su éxito en las finanzas globales. Algunos le tildan incluso de “testaferro” del grupo bancario anglo-francés¹⁰. Especula principalmente a través de su compañía *off-shore* “Quantum Fund NV”, fondo de inversión privada en el paraíso fiscal de las Antillas Holandesas y el Caribe y desde el que gestiona una cartera que ronda los 7.000 millones de dólares. En su consejo de administración figura, por ejemplo, Richard Katz, cabeza de “Rothschild Italia S.p.A” en Milán y miembro del consejo de “N.M.Rothschild & Sons” en Londres. Lazos similares unen también al magnate con el grupo Goldman Sachs. Soros actúa al unísono de estas oligarquías. Así, en enero de 2018 advirtió, con la intención de forzar un movimiento bajista y comprar barato, de la posible aparición de una burbuja en criptomonedas. Efectivamente, tres meses después, el propio Soros, junto con Rothschild y Rockefeller, entraban de lleno invirtiendo en el espacio de dichas criptomonedas.

Su modelo ha logrado, a golpe de talonario, infiltrar su ideología en la izquierda liberal europea, especialmente a través de *lobbies* e instituciones en Bruselas. Y lo mismo ha ocurrido en Norteamérica mediante el apoyo a las campañas presidenciales de aquellos que escoge como aliados. Lo cierto es que, detrás de una apariencia progresista, sus ONGs no son más que organizaciones liberales y ultracapitalistas orientadas a generar agendas políticas perfectamente diseñadas, instalar regímenes títere y, es preciso insistir, servir fielmente a los designios de la oligarquía anglo-americana. Resulta paradójico observar que regímenes de izquierda y socialdemócratas, especialmente en Europa, se alinean y someten a dicha oligarquía. También movimientos como el 15-M u “Occupy Wall Street”, protegidos y amparados por el magnate.

El modelo tiene predilección por los medios de comunicación. Al objeto de alinear a las sociedades con sus puntos de vista, Open Society ha procurado controlar, directa o indirectamente, grandes grupos de comunicación. Es lo que Soros llama “ciber-política”. Se ha calculado que habría inyectado, sólo durante el periodo 2000-2014, más de 103 millones de dólares en medios próximos al partido demócrata norteamericano al objeto de promover su agenda global¹¹. En la lista de medios internacionales financiados por él encontramos, entre otros, *Center for Investigative Reporting (CIR)*, *New American Media*, *Project Syndicate*, *Link TV*, *The American Prospect*, el *Media Development Investment Fund (MDIF)*, *Avaaz* o *Free Press* (ligado al *Center for American Progress*).

Una buena parte de esos fondos van dirigidos al periodismo de investigación. Se han realizado grandes donaciones para influir en los trabajos y publicar posteriormente todo aquello que pueda reforzar los objetivos del magnate. Open Society controla, por ejemplo, al International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)/Center for Public Integrity y sus Papeles de Panamá, una investigación que habría corrido a cargo de Soros, la Fundación Ford y la USAID (cooperación internacional del Departamento de Estado de Estados Unidos). Los *Panama Papers* habrían visto la luz con el fin de diseminar información de actores en paraísos offshore ligados a Rusia, intentando así demonizar a Putin y desestabilizar a dicho país; llama la atención la escasa presencia de grandes figuras del mundo angloamericano en la investigación.

El escándalo de los Papeles de Panamá podría incluso calificarse de filtración selectiva y guiada. De hecho, Gerard Ryle, en nombre del ICIJ, comentó a Wired Magazine que “no planean filtrar el total del conjunto de datos en su posesión” (11,5 millones de documentos)¹². Es cierto que también han salido a la luz documentos involucrando al propio Soros en operaciones en paraísos fiscales¹³. Una noticia que apenas tuvo repercusión, habida cuenta de que Soros nunca ha negado operar en paraísos fiscales; la propia Open Society está registrada en paraísos fiscales offshore. Sea como fuere, a día de hoy se ignora si existe información comprometedor no publicada.

Además de medios de comunicación, ONGs, asociaciones, Soros ejerce una gran influencia sobre poderosas instituciones tales como el Parlamento Europeo, el Consejo de Europa, instituciones de Naciones Unidas, *think-tanks* de influencia global, instituciones internacionales de rankings sobre transparencia y corrupción, organizaciones de mediación en conflictos tales como la Organización de Seguridad y Cooperación Europea (OSCE), así como diversas organizaciones de defensa de los Derechos humanos.

Revoluciones de Color

No puede entenderse el interés y participación de Soros en la revuelta secesionista catalana sin antes remontarse a sus intervenciones anteriores, desde la década de los 90 hasta el día de hoy.

Fragmentada la Unión Soviética, proliferaron las denominadas “revoluciones de color”. Estas, contrariamente a lo que se dijo, no tuvieron nada de espontáneas. La transición de aquellos países hacia la economía de mercado no fue sino el último episodio de la Guerra Fría, un paso más en el acoso hacia Rusia y sus aspiraciones sobre Europa. Gobiernos aliados de Rusia fueron derrocados en diversas revueltas estratégicamente planificadas y sin efusión de sangre. Cabe mencionar la “revolución bulldozer”/ “Resistencia-Otpor” en Serbia en el 2000, la “revolución rosa”/“Ya está bien” de Georgia en 2003, la “revolución naranja”/“Ha llegado la hora” (Pora) de Ucrania en el 2004 y la “revolución de los tulipanes”/“Kelkel-Renacimiento” en Kyrgyzstan a principios del 2005. Se cumplía así el objetivo de llevar al poder a fuerzas políticas abiertamente anti-rusas, pro-occidentales y nacionalistas en los países de la Comunidad de Estados Independientes (CIS). El objetivo último es, de igual modo que se hizo con los países bálticos, integrar a estas nuevas naciones en la OTAN.

Resulta asombroso que el Senador John Kerry se atreviese a afirmar en Ginebra, en el 2015, que “*nosotros (EEUU) no hemos estado involucrados en las múltiples revoluciones de color*”. Falso. Aquellas revoluciones fueron apoyadas por los Estados Unidos y en ellas colaboraron organizaciones internacionales no-gubernamentales, entre otras las de Soros. Vendrían más revoluciones. Tras la revuelta y el fin de Miloseviç, en Belgrado, en el año 2000, llegaron las de la Primavera Árabe. Muchas fueron exitosas en sus objetivos de derrocamiento, fue el caso de la revolución del Jazmín en Túnez, o la Blanca/del Loto en Egipto. No hay que olvidar tampoco la de Twitter en Siria (que trajo una dura represión), las de Libia y Yemen (abandono de la no-violencia y respuesta-represión) o las de Irán y Bahreín (las dos abortadas por represión).

Se observan asimismo más de 20 revoluciones de color (o temáticas), más allá de los límites de Europa del Este y de la Primavera Árabe. Es interesante recordar las siguientes: revolución del Cedro en el Líbano, del árbol de Olivo en Palestina, morada en Iraq, blanca en Bielorrusia (fallida), azul en Kuwait, del azafrán en Burma o carmesí en el Tíbet. También pueden citarse intentos de revolución temática o de color tales como la revolución del racimo en Moldavia, amarilla en Mongolia, del algodón en Uzbekistán, la naranja en la república rusa de Baskortostán,

de la Policía en Ecuador, del gas en Bolivia, sin olvidar el movimiento democrático naranja en Kenia, la revolución amarilla en Maldivas, la de las sandalias en Indonesia y la de ollas y cacerolas en Venezuela.

Las causas de la mayor parte de estas no son internas. Al menos no sólo internas. Detrás están intereses de la política exterior de los Estados Unidos tales como la expansión estratégica, la seguridad energética o la guerra contra el terrorismo. Intereses norteamericanos que contaron con apoyo estratégico de organizaciones internacionales no-gubernamentales¹⁴. Sin el apoyo de estas organizaciones, entre las cuales destaca claramente la red global de entidades de Soros, el paisaje político de todos estos países no habría cambiado de color.

Los cuatro condicionantes para que dichas revoluciones triunfasen fueron¹⁵:

- Un líder muy impopular. Generalmente con pocas expectativas y abandonado por la élite. Fue el caso de Georgia con el presidente E. Schevardnadze y la razón de la victoria de su opositor M. Saakashvili. También fue el caso de A. Akaev, presidente de Kirgizstan, con un movimiento de las élites hacia la oposición.
- Fuerzas anti-régimen impuestas a través de influencia externa con apoyo a medios de comunicación. Es el caso de prácticamente todas las revoluciones de color enunciadas. Participación activa de, principalmente, USAID (Departamento de Estado), el National Endowment for Democracy (NED), Freedom House (FH) y las Open Society Institute/Foundations (OSF) de Soros. Asimismo, medios de comunicación locales e internacionales financiados por éstas.
- Revoluciones sin ideología aparente, sino motivadas por una demanda masiva de la población por una mejor unidad e integración nacional, libertad, democracia liberal y desarrollo económico.
- Fuerzas anti-régimen con el leitmotiv de la eliminación de la corrupción gubernamental.

La no-violencia

Es preciso recalcar que la mayoría de estas revoluciones siguieron métodos subversivos de “resistencia no violenta” elaborados por estrategias norteamericanos, tales como Gene Sharp, y de proyectos como “Freedom House”. La

Asamblea Nacional Catalana también se nutre de este tipo de estrategias. Tanto es así que la ANC conoce de primera mano el Albert Einstein Institute, una organización fundada por Gene Sharp en 1983 y financiada por Soros. Allí los independentistas catalanes aprendieron herramientas “no-violentas” que habían demostrado su eficacia en revoluciones de color por todo el mundo.

Existe, sin embargo, un grave problema conceptual y casi filosófico con la “no-violencia”: el hostigamiento sistemático que producen los métodos “no violentos” de Gene Sharp acaban casi siempre generando la violencia de la que dicen abominar. Así, muchas de las revoluciones de color terminaron de forma represiva y muy violenta. El hostigamiento “no-violento”, tema que se abordará con profusión en las siguientes páginas, va transformándose en realidad violenta. El último ejemplo ha sido el del conflicto por los lazos en la actual revolución amarilla catalana. Sin olvidar que la quiebra constitucional por rebelión, con el objeto de fragmentar la soberanía de una nación, no es otra cosa que violencia política, social y jurídica ejercida sobre el conjunto de los

españoles y capaz de generar, tengámoslo siempre presente, una corriente violenta en sentido contrario.

Soros no duda en fragmentar naciones, arrebatárles su discurso nacional, hacerles perder fuerza y dividir. Lo dijo Julio César: “divide y vencerás”. George Soros ya ha anunciado varias veces, como ha hecho siempre que ha querido conseguir algo, que Europa está al borde del colapso. Para lograr la profecía autocumplida, ¿qué mejor que fragmentar países, hacerles perder su fuerza, debilitar su narrativa nacional y levantar al pueblo en contra de sus gobiernos? Una táctica inteligente para lograr sus objetivos.

¿Quién estaba detrás de OTPOR?

Volviendo a la financiación de las revoluciones de color, detrás de ellas se encuentran siempre las mismas organizaciones. Todo empezó con OTPOR (“Resistencia”), organización política creada por S. Popović como una asociación de activismo político estudiantil en Belgrado, Serbia, en 1998. Nació como grupo de protesta política, pronto se transformó en grupo de protesta popular (acción no violenta) contra las políticas de las autoridades serbias. Tras la salida de Milosevic, OTPOR se convirtió en una organización de vigilancia para monitorear las actividades en la era post-Milosevic. Con el tiempo terminaría transformándose en un partido político.

Desde el punto de vista financiero hay que empezar hablando de la agencia USAID (ligada al Departamento de Estado y para algunos, infiltrada por la CIA). USAID canalizó buena parte de los millones de dólares de fondos dirigidos hacia OTPOR a través de socios comerciales y de ONGs financiadas por Soros y el gobierno americano. Las actividades subversivas de USAID han sido ampliamente denunciadas y han sido incluso calificadas de plataforma de contra-insurrección.

No olvidemos que, con el objetivo de asentar la democracia en el mundo, USAID invirtió millones de dólares en desestabilizar a países latinoamericanos. También se ha demostrado sobradamente su participación en procesos de agitación en Europa del Este: USAID está implicada en la financiación de las revoluciones de color, así como en la tentativa de desestabilización de Rusia¹⁶. También señalar que el *Department for International Development* (DFID), institución equivalente en el Reino Unido, ha colaborado en algunas de las revoluciones de color pasadas y más actuales.

Detrás de OTPOR se escondía también la National Endowment for Democracy (NED). A su cabeza, Allen Weinstein, uno de los fundadores. Weinstein admitiría en el Washington Post: “*Gran parte de lo que hacemos hoy se hacía, de manera encubierta, hace 25 años, por la CIA*”¹⁷. NED es una fundación “privada” con fines no lucrativos y creada en 1983 por Ronald Reagan. Una organización cuyo presupuesto es votado por el congreso de los Estados Unidos y que recibe donaciones de instituciones privadas, y en particular de las de George Soros. La NED es, además, el principal *sponsor* de grupos de la autodenominada “sociedad civil” que, tras el escudo de “promotores de la democracia”, apoyan todo tipo de subversiones populares. La NED se jacta hoy en día de dar más de 1200 subvenciones/becas al año en apoyo a “proyectos de organizaciones no-gubernamentales en el extranjero que trabajan para objetivos “democráticos” en más de 90 países. El National Democratic Institute (NDI) y el International Republican Institute (IRI) son también organizaciones a través de las que trabaja la NED.

Encontramos asimismo Freedom House, fundada en 1941 y cuyo objetivo es “la ayuda al desarrollo y las libertades en el mundo”. Apoya “iniciativas ciudadanas no-violentas en sociedades donde se deniega o amenaza la libertad”. Tanto la USAID, como la NED y la fundación de Soros apoyan a esta organización. Millones de dólares han sido destinados por esta

última para la financiación de activistas antigubernamentales.

El otro gran financiador directo de OTPOR ha sido el propio Soros, a través del Open Society Institute, posteriormente transformado en Open Society Foundation (OSF), una de las mayores fundaciones del mundo y a la que ya nos hemos referido.

La OSF es la mayor organización “filantrópica” jamás creada. Cuenta con ramificaciones en 37 países y un presupuesto anual de cerca de mil millones de dólares. Soros, cuya fortuna personal está estimada en 26.000 millones de dólares, fija el presupuesto de OSF. A los más de 12.000 millones gastados por esa organización en las última décadas, hay que añadir la donación de 18.000 millones que le ha hecho recientemente el propio Soros.

Este siniestro personaje “quiebra-sociedades” ha admitido siempre públicamente su apoyo y financiación a estos movimientos de tipo revolucionario. Forma parte de su estrategia e imagen de libertador de pueblos sometidos y cuyas sociedades pretende “abrir”. Más aún, se afirma que *“desde hace ya mucho tiempo, las actuaciones y el dinero de G. Soros se han convertido en instrumentos para desmantelar la soberanía nacional de los Estados a través de la financiación de organizaciones supuestamente filantrópicas y/o de Derechos Humanos”*¹⁸.

Para OTPOR, y desde el punto de vista estratégico, fue el Albert Einstein Institute –y sus famosos *197 métodos de acción no violenta*–, el que apoyó y entrenó a esta organización. El fundador de dicho instituto, Gene Sharp, se ha convertido en el gran especialista global de los cambios de régimen abanderados por Estados Unidos y/o Soros.

Puede por tanto afirmarse que detrás de las revoluciones de color o las de la Primavera Árabe coinciden la financiación y apoyo de Soros, la CIA o el Departamento de Estado¹⁹. Y todo ello mediante la “formación y metodología” de la “revolución no violenta” de Gene Sharp a partir de su Albert Einstein Institute. Sin embargo, y como se verá más adelante, las actuales revoluciones de color, en casos como el de África, Estados Unidos y sobretudo Cataluña, muestran un protagonismo absoluto, y no necesariamente ligado a intereses anglo-americanos, del propio Soros. Así, en el proceso independentista catalán, que ha adoptado la forma de una revolución de color, no se ha evidenciado

intervención similar y directa gubernamental por parte de los Estados Unidos. Esto no quiere decir que no la haya habido por parte de organizaciones indirectamente relacionadas con ese país o con la propia OTAN, así como por parte de medios de comunicación norteamericanos, británicos y de otros países, proclives a las tesis independentistas y, en algunos casos, financiados de nuevo por el propio Soros.

Desestabilización y derrocamiento:

Un “modelo de negocio”

Crecidos por el éxito en Serbia, S. Popović (OTPOR) creó, a su vez, CANVAS, como una manera de globalizar su “modelo de negocio para los cambios de régimen²⁰. El nombre de esta organización lo dice todo: “Centro para la Acción y las Estrategias Aplicadas no violentas”. Su objetivo declarado es el de *“educar activistas pro-democracia en el mundo en lo que respecta los principios universales para el éxito en las luchas no violentas”*. Al parecer, el 50% de la financiación de CANVAS vendría de OTPOR; el otro 50% sería de origen privado o no-gubernamental. No olvidemos que estas ONGs de Washington, tales como Freedom House, son consideradas “privadas”, como lo es también la propia Open Society Foundation de Soros que también ha participado en dicha financiación.

CANVAS ha formado y apoyado a los “activistas pro-democracia” de más de 50 países y ha

patrocinado sus revoluciones de color e incluso la propia Primavera Árabe. El *modus operandi* es siempre el mismo, aunque con apodos y colores diferentes. CANVAS también ha estado involucrada en el intento fallido de revolución de color contra Chávez en Venezuela, así como en la fallida revolución verde de Irán. Se habla incluso de una posible intervención, a día de hoy, en Hungría.

Stratfor es una empresa norteamericana de servicios de inteligencia y espionaje para la que, según Wikileaks, habría trabajado S. Popoviç (CANVAS) como espía. Las mismas fuentes de Wikileaks apuntan, además, que uno de los principales fundadores de CANVAS -junto con las ONGs de dinero público americano y de Soros- habría sido Scatter Muneer, de Goldman Sachs.

Decía Franklin Roosevelt que “*en política, nada ocurre por casualidad. Si algo sucede, puede apostar que fue planificado así*”. Esta frase se aplica perfectamente a las revoluciones de color, pero también a lo que se llamó posteriormente, durante el periodo 2010-2013, Primavera Árabe. La implicación de algunos de los actores antes mencionados, incluidas las organizaciones de Soros, consiguió dar una sensación de aparente espontaneidad -de ahí su fuerza- a los movimientos populares que se produjeron en Egipto (la revolución blanca), Túnez (la revolución de los jazmines), Siria (la lucha continúa), Libia, Bahreín, Yemen (las cintas rosas), Arabia Saudí e Irán (revolución verde).

En su libro²¹, A. Bensaada relata cómo idénticas organizaciones e ingredientes se activaron en los países musulmanes, con apenas unos meses de preparación en algunos casos, y se “*revelaron más eficaces que las bombas*”. Hay que señalar, en contraste con las revoluciones de color de la antigua Europa del Este, el papel de las nuevas tecnologías en las revoluciones árabes. En concreto el uso de las redes sociales y, sobre todo, del software TOR, que permite navegar de forma anónima y sin dejar rastro por internet. TOR fue introducido y distribuido a los principales activistas y medios afines a la revolución para evitar que fueran identificados y represaliados por los gobiernos respectivos. En la financiación del proyecto TOR encontramos al US Naval Research Laboratory, Google y la organización Human Rights Watch (financiada principalmente por Soros y por el Departamento de Estado norteamericano). En Human Rights Watch encontramos a Morton Abramowitz, secretario de Estado Adjunto para los servicios de inteligencia y la investigación y hoy miembro del *Council on Foreign Relations* (CFR). Pero no sólo: también está Paul Goble, director de Comunicaciones en Radio Free Europe/Radio Liberty, una emisora creada por la CIA y que también está financiada por Soros.

Es importante recordar, llegados a este punto, que la financiación conjunta Soros/administración norteamericana que ha impulsado las revoluciones de color y las revoluciones árabes ha estado siempre vinculada al apoyo del propio Soros a la campaña política del momento, y por ende, a la administración de turno en la Casa Blanca. En años recientes, el apoyo sustancial de Soros a las campañas de Obama garantizó años de co-financiación estatal norteamericana. Más recientemente Soros ha buscado garantizar esa continuidad apoyando la campaña de Hillary Clinton, mas la derrota de Clinton dio al traste con la continuidad de muchos de sus planes. La victoria de Trump está dificultando en cierta medida la estrategia de Soros en el tablero internacional. Ha provocado el inicio de una posible nueva revolución de color en Estados Unidos, instigada por Soros contra el propio presidente Trump, pero sobretodo ha perjudicado al propio Soros y a sus organizaciones, que sólo cuentan con apoyo en un número muy restringido de operaciones de máxima convergencia entre objetivos de la nueva administración y los de Soros.

Nuevas revoluciones de color

Lo que se ha venido denominando “revoluciones de color” puede ya hoy interpretarse, más que como un hecho histórico y puntual de principios de este siglo, como un proceso continuo, permanente, replicable en diferentes lugares, de hostigamiento y desestabilización, con el fin de derrocar gobiernos incómodos. En las nuevas revoluciones de color se hace cada vez más difícil distinguir cuando OSF y afines han actuado en su propio beneficio y/o en el del conglomerado de intereses anglo-americanos al que apoyan. Como se verá más adelante, la intervención de Soros en Cataluña sigue un modelo más parecido al de la revolución de color que se fragua actualmente en Estados Unidos, o la revolución que lidera George Soros en persona en África, en lucha por los recursos naturales y mineros.

Soros y África

Las actuaciones de Soros en África revelan los objetivos inequívocos de dominio e influencia económica global del magnate. En la región de Medio-Oriente y el Norte de África, el papel de las organizaciones de Soros consiste básicamente en financiar, entrenar, apoyar y aconsejar a los movimientos disidentes de determinados países, con el fin de que puedan desestabilizar o derrocar a los gobiernos respectivos.

Estas nuevas revoluciones de color buscan la supremacía económico-financiera y política del entramado empresarial de Soros, “forzando” un mejor acceso a los recursos petrolíferos y minerales, así como adjudicaciones de construcción de infraestructuras. Así las cosas, las actuaciones de Soros y su entramado de ONGs y empresas ha sido calificadas por la revista francesa “Valeurs Actuelles” como un “complot contra Francia”. Lo cierto es que Soros está librando una batalla feroz por imponer sus intereses económicos en el África subsahariana, una región en la que Francia tiene importantes intereses comerciales y estratégicos. Soros se está infiltrando en la vida de los países africanos, imponiendo lo que hoy se denomina “poder blando” (*soft-power*), esto es, mediante medios culturales e ideológicos, aunque también con algunas herramientas diplomáticas. Soros ejerce un poder blando en estos países a través de ONGs y asociaciones “filantrópicas” a las que subvenciona, al objeto de controlar sus materias primas. Desde estas organizaciones se elaboran, interesadamente, acusaciones sobre agresiones al medio ambiente y a los Derechos Humanos, supuestamente realizadas por sus competidores. A veces estas organizaciones son el origen de movimientos capaces de derrocar a los dirigentes africanos que no concuerdan con sus intereses y/o no quieren firmar sus contratos. Fue el caso del movimiento “Y’en a marre”, en Senegal, para desequilibrar al presidente Abdoulaye Wade, que tuvo que dejar el poder en 2012, o del movimiento “Le Balai Citoyen” en Burkina Faso, contra Blaise Compaoré, presidente hasta el 2014.

El magnate francés François Bolloré, a la cabeza de multinacionales francesas clave como el Grupo Havas, ha conocido de primera mano los tentáculos hostiles de las ONGs financiadas por Soros en África. Como se ha señalado²², “*Soros ha aplicado, de manera científica, lo que emprendió en Europa con las revoluciones de color con el fin de derrocar regímenes políticos como en Ucrania*”.

En resumen, la estrategia de Soros en África se desarrolla de la siguiente manera:

- Se inyectan millones de dólares con el fin de revelar supuestos escándalos con el único objetivo de agitar a las masas.
- Se apoya la creación de movimientos ciudadanos para perturbar el orden público.

- Se utilizan ONGs, aparentemente independientes, para ejercer acciones ante la justicia. Un caso paradigmático es el de la ONG global, financiada por Soros, Global Witness. Primero pusieron al mando de esa revista a Gillian Caldwell, exdirigente de OSF, y luego transformaron la misma, supuestamente creada para mostrar el pillaje de los recursos naturales en el mundo, en un escaparate donde denunciar a sus competidores como responsables del pillaje y la corrupción.

Soros y los Estados Unidos

Definitivamente, Soros no es ese inocente filántropo dispuesto siempre a financiar las causas justas de la

democracia y la libertad. Es, como se está viendo, un personaje fiel, únicamente a sus propios intereses. Se aprecia, por ejemplo, en la relación que tiene con su propio país, del que puede ser aliado, con intereses mutuos coincidentes en una determinada revolución de color externa, o enemigo si, como es el caso, la administración no se pliega a sus intereses.

En 2006 David Horowitz escribió un libro explosivo sobre “El Partido de las Sombras” en el que explicaba como el multimillonario y los radicales de la década de los 60’s se apoderaron del Partido Demócrata de los Estados Unidos y lo transformaron. La financiación de la campaña de Obama y las operaciones que han desarrollado conjuntamente a lo largo del mundo durante su presidencia así lo atestiguan. Horowitz describía la estrategia “Arriba y Abajo”, utilizada por Soros y el partido, de la manera siguiente:

“Genera violencia en la calle y luego haz que tus propios hombres vayan a arreglarla”, “esta gente violenta hace que la anarquía suene atractiva; lo que puede significar que gente inocente sea asesinada. Y luego Obama los invita a la Casa Blanca, y Soros está financiando tanto a Obama como a los criminales en las calles”.

Según un artículo publicado en la Executive Intelligence Review²³, George Soros, al fomentar las “revoluciones de color” con el fin de derrocar gobiernos y naciones, comete “actos de guerra”.

Los Estados Unidos, como se ha dicho, no están exentos de verse afectados por las estrategias de Soros, que

durante los últimos años viene desarrollando lo que muchos ya califican de una nueva “revolución de color”. En el 2015 se produjo una gran agitación social a lo largo y ancho de todo el país. De Florida a Ferguson, y en Baltimore, las fundaciones financiadas por Soros hicieron todo lo posible por “*despertar un movimiento que impidiera superar las divisiones raciales mediante la cooperación mutua*”. En un solo año, Soros habría financiado por valor de al menos \$33 Millones, según su Open Society Foundation, a esos grupos activistas radicales de Ferguson²⁴. Su *modus operandi* recuerda, de nuevo, al utilizado en las revoluciones de color europeas. El éxito de #BlackLivesMatter y el activismo de la Fundación Gamaliel, ilustran bien este proceso. De este modo Soros, supuesto adalid del multiculturalismo y de una sociedad abierta global que milita, supuestamente, por los derechos humanos y contra el racismo, no tuvo reparos en imponer en Estados Unidos una cultura de violencia y disturbios raciales con tal de lograr sus objetivos desestabilizadores. Para Soros el fin justifica siempre los medios y en este caso escoge una táctica de confrontación racial cuyo objetivo real fue, durante el mandato de Obama, demostrar el radicalismo exacerbado existente en el lado contrario, justificando así las políticas presidenciales de Obama. Hoy, ya durante el mandato del presidente Trump, esa radicalidad en las bases constituye un ingrediente perfecto para el éxito de una nueva revolución de color.

Se empieza a hablar, incluso, de un intento de golpe contra el gobierno de Estados Unidos²⁵ financiado por

Soros. No olvidemos que el magnate ha afirmado en varias ocasiones que quiere ver a Trump fuera del cargo. ¿Por qué? Para evitar que el país abrace un nuevo sistema de relaciones internacionales, y en particular para boicotear la cooperación con Rusia y China en la lucha de estas tres potencias contra el terrorismo. Sin olvidar tampoco el afán de Estados Unidos por participar plenamente en la construcción de las infraestructuras que configurarían la nueva “ruta de la seda”. Soros prefiere, sin duda, otra administración y otros compañeros y socios de “ruta”.

Esta revolución en Norteamérica está, también, influida por las tácticas de Gene Sharp y da la cara a través de movimientos de resistencia anti-Trump tales como “stand-up”, “not my President” o “Shame”. Es también interesante recordar que Soros, que calificó a Trump de “dictador en ciernes” (*would-be-dictator*), está también conectado con decenas de grupos que organizaron la famosa Marcha de las Mujeres, en la que millones de americanas tomaron las calles del país. Para Norteamérica es quizá el momento de entender en qué consistieron y consisten las revoluciones de color y actuar en consecuencia.

Soros, España y la Comunidad Autónoma de Cataluña

¿Y en Cataluña? Puigdemont afirmó recientemente que “*El proceso independentista catalán es, efectivamente, un proceso de cambio político guiado por la no-violencia, denominado, en la literatura política independentista catalana, “la revolución de las sonrisas”*”²⁶. Quizá se refiera a las sonrisas de individuos que han ejercido recientemente, y a puñetazos, su concepto de la “no-violencia” con aquellos ciudadanos que retiran lazos amarillos.

Al igual que en la investigación de la física de partículas, para descubrir la autoría y responsabilidad de Soros en el intento de rebelión catalán, es esencial observar sin alterar lo observado. Quizá nunca sabremos la “posición” y “velocidad” exacta de esas “partículas desestabilizadoras”, pero sí el tipo de “huellas” que dejan. Siempre hay una traza, y luego otra, y la suma de todas ellas acaba dibujando contornos característicos del proceder de este personaje y de sus oscuros propósitos. Eso es lo que hemos querido hacer a lo largo de este libro.

Partimos de una de las primeras trazas, la que dejó Artur Mas con el dinero público destinado a Independent Diplomat, entidad capitaneada inicialmente por el propio Soros, Rockefeller, Ford o la propia Goldman Sachs, y que se constituyó en bastión de la defensa de una Cataluña independiente en Europa.

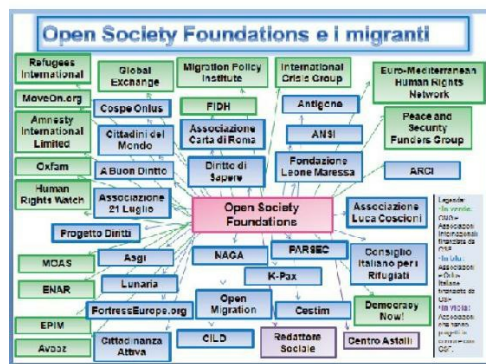
Llegamos hoy a las más recientes trazas, como la de Gonzalo Boye, el abogado de Puigdemont, que tal y como señaló Okdiario, se financió con dinero de Soros a través de diversas ONGs cuyo cometido es desacreditar la imagen internacional de España. Así, Open Society Foundation (OSF) ha estado inyectando fondos al *Observatori DESC*, próximo al independentismo, del que fue coordinadora Ada Colau y del que es miembro el propio Boye.

A medida que se atan los cabos de las diversas trazas, la revolución amarilla de Cataluña emerge como un proyecto imposible sin Soros y su entramado. Es él el que, a través de sus numerosas organizaciones, ha venido respondiendo a las necesidades de una serie de políticos irresponsables que acabarían siendo juzgados por rebelión, sedición y malversación. Juzgados, en definitiva, por haber atentado contra la democracia y soberanía españolas.

Pero, ¿por qué Cataluña? La independencia de Cataluña interesa a Soros, a su entramado y a sus socios porque desestabilizan España. Y de una España desestabilizada todos se benefician.

Por diversas razones. Una de las principales es que fragmentar España es fragmentar Europa, objetivo de Soros que le acercaría a ese Nuevo Orden Mundial en el que el poder financiero global se liberaría de los yugos nacionales. El resultado sería una nueva Europa de multitud de pequeñas unidades cuya soberanías se diluirían en una suerte de gobierno mundial en la sombra

Quizá una de las señales más evidentes de la teoría de la “fragmentación” es que fragmentar Europa se logra, por ejemplo, apoyando frenética y desmesuradamente la inmigración, y haciéndolo, si es posible, al margen del poder político en países como Italia, Grecia o España. Sobre este asunto, en Italia, algunos investigadores como Francesca Totolo han denunciado públicamente la “red de inmigración” de Soros y las injerencias del magnate. Como ejemplo de la gran red que opera en torno a Soros, Totolo realizó este pequeño grafo donde pueden visualizarse las ONGs internacionales financiadas por OSF (en verde), así como las ONG italianas que han recibido financiación de Soros (en azul).



En España el entramado de Soros financia abiertamente, y a través de ONGs, flotas de barcos como el conocido Open Arms. Incluso se está convirtiendo en consejero en la sombra del Gobierno de Sánchez en España. Lo haría a través del European Stability initiative (ESI). ¿El objetivo? Asentar campos de acogida en España.

Soros vio desde un principio una oportunidad única en Cataluña y preparó consecuentemente sus piezas. A diferencia de otras revoluciones de color, y mientras no se demuestre lo contrario, el caso español no parecía precisar del entramado de intereses anglo-americano. Eso sí, como en una más de sus revoluciones de color, quizá la más actual, Soros ya había elegido chivo expiatorio, un culpable que justificara la estrategia de desprestigio a España llevada a cabo por Carles Puigdemont. Un candidato a ser presentado como autoritario, antidemocrático, intransigente y enemigo de la libertad: Mariano Rajoy. A partir de ahí, el plan era dar cobertura a la estrategia mediática que dibujaba a España como un Estado semi-fascista en el que no existe la división de poderes y cuyas fuerzas de seguridad someten al pueblo “inocente, abierto, libre y no violento de Cataluña”.

Posteriormente, y tras el intento secesionista, Pedro Sánchez, los partidos independentistas y Podemos tomaron el poder por medio de una moción de censura. Era conocido, por sus actividades en el Parlamento Europeo, de la afinidad de Soros con la socialdemocracia europea y el populismo. No es casualidad que Soros, tal y como ya se ha señalado, apoyase el 15M y movimientos tales como “occupy Wall Street”.

Hoy, su estrategia de fragmentación europea, a través de la inmigración y sus *lobbies*, funciona a pleno rendimiento en el nuevo gobierno en España. Respecto a Cataluña, no es de esperar nada, por parte de Soros, que rebaje la tensión. Muy por el contrario. De hecho, noticias recientes relacionan a Gonzalo Boye, abogado de Puigdemont, con una financiación de Soros hacia él y

algunas ONGs (entre ellas CEAR, Coordinadora de Barrios y Caminando sin Fronteras) para desacreditar la imagen de España y golpear su política migratoria en Ceuta²⁷. Éstas y otras intervenciones recientes muestran de lo que es capaz Soros para que no llegue la paz a Cataluña. Por supuesto, Soros negará cualquier implicación en la crisis separatista. Es parte de su estrategia de hombre de las sombras. No puede permitirse que su Open Society Foundation resulte implicada en una crisis de semejantes dimensiones en la cuarta economía de la Zona Euro. De hecho, Open Society en Barcelona, al poco del 1-O, desmintió, sin que nadie le hubiera preguntado, haber dado cobertura a la rebelión amarilla catalana. Su teoría de la falibilidad le reconforta en su manejo torticero de la verdad y la mentira. No es de extrañar tampoco que representantes de la Open Society Justice Initiative (OSJI), el brazo para hacer justicia global del entramado de Soros, se apresurase también a atacar a los autores de este libro. OSJI negó, a través de una carta dirigida a Conflegal, lo que sobre el papel de Soros en Cataluña habían publicado en el mismo medio Carlos Berbell y Yolanda Rodríguez, basándose ambos en nuestra investigación.

Ha llegado, en Cataluña, la hora de la transparencia y de que rindan cuentas todos los responsables de la actual situación. Es el momento de preguntarse por la “revolución amarilla”, por los que la han facilitado y por aquellos que continúan rompiendo España y amenazando nuestra convivencia y nuestra soberanía nacional. Los siguientes capítulos responden, precisamente, a esas preguntas.

⁷ Soros, G. (2008). “*El Nuevo Paradigma de los Mercados Financieros. Para Entender la Crisis Económica Actual*”. Santillana Ediciones Generales S.L., 2008.

⁸ Valeurs Actuelles (2018). “Le Milliardaire qui Complotte contre la France. Révélations sur George Soros, le Financier Mondial de l’Immigration et de l’Islamisme”. Valeurs Actuelles. 10 mai 2018.

⁹ Ver Agonfilosofia (2018). « Presentación de nuestro mundo: la campaña del caos global de Soros ». http://www.agonfilosofia.es/index.php?option=com_content&view=article&id=417&Itemid=1

¹⁰ The Global Elite (2016). <http://theglobalelite.org/george-soros-rothschild-connection/>

¹¹ Plaquevent, P.A. (2018) Op.cit.

¹² Ver <https://www.telesurtv.net/bloggers/Wikileaks-denuncia-a-George-Soros-de-haber-financiado-Los-papeles-de-Panama-20160410-0001.html>

¹³ Ver: <https://www.foxnews.com/world/panama-papers-reveal-george-soros-deep-money-ties-to-secretive-weapons-intel-investment-firm>

¹⁴ Sussman, G. & Krader, S. (2008). “Template Revolutions: Marketing U.S Regime Change in Eastern Europe”. *Westminster Papers in Communication and Culture*, University of Westminster, London, Vol.5, nº3, 2008, p.91-112.

¹⁵ Benyik, M. (2017). “George Soros’ Open Society Foundations and their Role in Colour Revolutions”. <https://www.attac.hu/2017/06/george-soros-open-society-foundations-and-their-role-in-colour-revolutions/>

¹⁶ Flounders, S. (2009), “Des Milliers d’ONG financées par les USA à l’assaut de la Russie”, Global Research.ca, <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=DEC20090210&articleId=2357>

¹⁷ Engdahl, F.W. (2017). New Eastern Outlook, 2017.From Global research. Center for Research on Globalization. <https://www.globalresearch.ca/cia-backed-color-revolutions/5611641>

¹⁸ Bernstein, L. (2008), “La guerre secrète du misanthrope George Soros”. Solidarité et Progrès, 11 Août 2008, <http://www.solidariteetprogres.org/article4411.html>

¹⁹ Engdahl, F.W. (2017), Op cit.

²⁰ Engdahl, F.W. (2017), Op cit.

²¹ Bensaada, A. (2011). “Arabesque Américaine. Le role des États Unis dans les Revoltes de la Rue Arabe”. Les éditions Michel Brûlé, 2011.

²² Valeurs Actuelles, (2018). Op.Cit.

²³ EIR, (2017). Ver EIR, “Color Revolutions – Acts of War”, en

https://larouchepub.com/eiw/public/2017/eirv44n08-20170224/15-17_4408.pdf, 24 February 2017.

24 Turbeville, B. (2015). The hidden hand behind “color revolutions”. Post by Brandon Turbeville. 30 April 2015. <https://www.sott.net/article/295896-George-Soros-The-hidden-hand-behind-color-revolutions>

25 EIR (2017). Op.Cit.

26 Ver Ok diario, (2018). “*Puigdemont dice a Belgica que el proceso independentista catalán es la “revolución de las sonrisas”*”. Okdiario. 30 de Agosto de 2018.

27 Subvencionadas por Soros, estas ONGs llevan más de cuatro años litigando con dinero de Soros para condenar a los agentes de seguridad del estado por los delitos de homicidio y agresiones. Ver : <https://okdiario.com/investigacion/2018/09/05/gonzalo-boye-abogado-puigdemont-ataca-espana-ceuta-dinero-del-especulador-soros-3075403>

CAPÍTULO 3

Manual de instrucciones para una revolución en Cataluña

Un entusiasta del libre mercado como el economista francés Frédéric Bastiat afirmó hace ya dos siglos que: “*la ley se ha pervertido bajo la influencia de dos causas muy diferentes: el egoísmo carente de inteligencia y la falsa filantropía*”. Lo que quizás todavía no había detectado es que el mercado, la sociedad y las áreas consideradas intocables de esta (como la sanidad, la información o la mismísima humanidad) se verían contagiados muy pronto de la misma perversión.

La revolución es un bien y un derecho no tangible del pueblo, de las masas. Un motor de cambio que tiene lugar cuando la historia colapsa, cuando el gobierno deja de expresar por completo las ideas de la nación. Cuando no hay democracia y el Estado de Derecho se ha deshecho por completo. Es entonces cuando germina la rebelión que hace que el pueblo se lance a las calles a exigir lo que es intrínsecamente suyo y lo que naturalmente le pertenece. Claro que las revoluciones pueden espolearse, dinamizarse, si hay fondos de un mecenas de por medio.

Revoluciones ha habido de todas las clases y colores (nunca mejor dicho): heroicas, épicas, esperanzadoras y, por qué no decirlo, también absurdas. Las tácticas para conseguir el objetivo han sido básicamente dos: la violencia y la no violencia. Ambas las conocemos bien. Las primeras suelen tener como protagonistas a ejércitos o grupos terroristas. Las segundas son conocidas gracias a personajes como Nelson Mandela o Gandhi, que tanto calaron en la mentalidad colectiva con sus movimientos de No Violencia en defensa de los Derechos Humanos.

Dicho esto, volvamos al primer párrafo de este capítulo: la perversión. Es posible, y así parece haberlo demostrado Gene Sharp y los ‘clientes habituales’ de sus 197 tácticas²⁸ para llevar a cabo lo que se denomina en el argot como *Soft coup* (Golpe de estado blando). La perversión radica en el hecho de utilizar las mismas tácticas que sirvieron a Mandela para acabar con el *apartheid* para obtener fines personales, económicos o de influencia. O en otras palabras: manipular a las masas para lograr que se sumen a una acción, a sabiendas de que la acción va contra los intereses de las propias masas.

Las condiciones perversas de una revolución

El primer requisito para que el escenario permita una revolución de color o *soft coup* es un clima de malestar. Ese descontento social, habitualmente exponencial, acaba produciendo, llamémosle así, un Estado de Derecho “fallido”. Un país que muestra graves problemas en el funcionamiento de su democracia, instituciones, justicia y suele estar afectado por corrupción, exclusión social, etc.

Esto suele ir acompañado de un discurso nacional débil o incluso inexistente (la confianza está rota). En el caso particular de España, además, se da una circunstancia añadida: sobrevuelan aún dialécticas guerracivilistas trasnochadas que contaminan el espacio público y generan odio y crispación. Nuestra imagen exterior proyecta, inevitablemente, todas esas debilidades. España es una nación herida y ahí fuera hay tiburones esperando la sangre para salir a cazar. Así funciona el ciclo biológico, pero también la política internacional.

Si existe un gran descontento social en un país, existe también la posibilidad de que se desate una gran revolución. Las causas que reciben financiación de Soros son aquellas que muchos de nosotros defenderíamos: democracia, Derechos Humanos, derechos de las mujeres, inmigración con garantías, libertad de prensa, lucha contra la corrupción... Es la cara amable de George Soros

para que el mundo le contemple mientras esconde su verdadera faz: una ambición económica desmedida capaz de dismantelar un país y usar a la ciudadanía como rehén. Maniobras que se tejen en oscuros despachos de *hedge funds* con el respaldo del imaginario ideológico de Gene Sharp. Este *modus operandi* empezó a ser evidente cuando Soros, la CIA, la USAID y Sharp, montados a lomos de su caballo blanco, *liberaron* a pueblos de la opresión de malvados dictadores, pero dejó de tener gracia cuando las injerencias de Soros empezaron a darse de manera recurrente y a nivel global.

A veces puede ocurrir que a pesar del clima de malestar el pueblo no haya respondido a la situación y permanezca pasivo. Entonces se pone en marcha la estrategia de la injerencia, que es, básicamente, promocionar el descontento o, como decimos en España: “echar más leña al fuego”. En esta fase destacan las denuncias de corrupción (que por desgracia suelen ser ciertas) y la promoción de intrigas (también con razón). La falta de honestidad de algunos políticos puede suponer, como se ve, una grave amenaza a la Seguridad Nacional.

Una vez sembrada la cizaña entre el pueblo y el Estado, se fija la atención sobre la información y los Derechos Humanos, llevando a cabo intensas campañas a favor de la libertad de prensa y los derechos sociales. Campañas cargadas de acusaciones de totalitarismo contra el gobierno y el poder. Al igual que en el punto anterior, debe existir una verdad en el fondo para que una acción de este tipo tenga éxito. Queda realmente ridículo cuando no existe rastro alguno de autenticidad en el mensaje. Fue el caso del famoso vídeo de “*Help Catalonia. Save Europe*”²⁹, donde una mujer lloriquea en varios idiomas para exponer al mundo, según los guionistas, la “*represión que vive el pueblo catalán a manos de España*”. Tanto se excedió el separatismo propagandístico que Reporteros sin Fronteras denunció en una nota de prensa el hostigamiento informativo, la presión y las campañas de ciberacoso a las que muchos periodistas (nacionales - también catalanes- e internacionales) estaban siendo sometidos por parte de la Generalitat para que difundieran “adecuadamente” su mensaje.

El tercer punto para llevar a cabo un golpe blando es la lucha activa por reivindicaciones políticas y sociales, la promoción de manifestaciones y protestas no violentas y las campañas de amenazas a las instituciones por diferentes vías (desobediencia civil, caos, etc.).

En el cuarto punto entra en juego lo que se conoce como “guerra psicológica”, es decir, el empleo estratégico de la información y la acción psicológica para provocar una conducta determinada por parte del receptor.

Y llegamos al quinto y último punto de la estrategia: forzar la renuncia presidencial. En países donde existían dictaduras o regímenes contrarios a los Derechos Humanos el último punto se llevaba a cabo mediante revueltas callejeras que precipiten una intervención militar que aisle al país internacionalmente. El gobierno incómodo quedaría así sustituido. En lugares donde el conflicto no es tan evidente, como por ejemplo Cataluña, las cosas se llevan a cabo de forma más constitucional, pero más turbia. De hecho, si lo pensamos detenidamente, ha habido un cambio de presidente recientemente en nuestro país por algo inédito hasta ahora: una moción de censura. Curioso, ¿verdad?

Análisis de la aplicación del manual/estrategia de tácticas eficaces en Cataluña

Para llevar a cabo estos cinco pasos, hacen falta tácticas eficaces. Como hemos apuntado anteriormente, Sharp refleja en su obra nada menos que 197 distribuidas dentro de estas

categorías:

A. MÉTODOS NOVIOLENTOS DE PROTESTA Y PERSUASIÓN
Declaraciones formales (sólo verbales, generalmente no son acciones)
Comunicaciones con un público más amplio
Gestiones colectivas
Actos públicos simbólicos
Presiones sobre los individuos (autoridades)
Teatro y música
Procesiones
Homenajes a los muertos
Asambleas públicas
Retiradas y reuniones
B. MÉTODOS DE NO-COOPERACIÓN SOCIAL
Ostracismo
No-cooperación con eventos sociales, costumbres e instituciones
Huida del sistema social
C. MÉTODOS DE NO-COOPERACIÓN ECONÓMICA. BOICOTS ECONÓMICOS
Acciones de consumidores
Acciones de trabajadores o productores
Acciones de intermediarios
Acciones de propietarios y directores
Acciones de financieros
Acciones por gobiernos
D. MÉTODOS DE NO-COOPERACIÓN ECONÓMICA. HUELGAS
Huelgas simbólicas
Huelgas agrícolas
Huelgas de grupos particulares
Huelgas industriales comunes
Huelgas restringidas
Huelgas multitudinarias
Combinación de huelgas y cierres económicos
E. MÉTODOS DE NO-COOPERACIÓN POLÍTICA
Rechazo a la autoridad
No-cooperación de ciudadanos con el gobierno
Alternativas ciudadanas a la obediencia
Acciones por funcionarios gubernamentales
Acciones gubernamentales interiores (contra gobierno invasor)

Acciones gubernamentales internacionales
F. MÉTODOS DE INTERVENCIÓN NOVIOLENTO
Intervención psicológica
Intervención física
Intervención social
Intervención económica
Intervención política

Como vemos, Sharp no deja nada al azar. Las tácticas desprecian y agreden al poder político, legislativo y económico, lo cual no deja de ser irónico tratándose de un movimiento de vocación no violenta.

Pero, ¿cuántas de esas 197 tácticas se han cumplido en el trimestre más convulso de la crisis catalana (octubre - diciembre 2017)? Según nuestro análisis, existe una coincidencia del 62%, esto es: casi dos de cada tres tácticas de Sharp han sido empleadas en Cataluña (ver Anexo 2). Un resultado que en inteligencia contemplamos como un alto nivel de certeza. Además, desde enero hasta ahora se vienen observando varias coincidencias más, lo que nos hace pensar que ese porcentaje ha aumentado desde entonces.

Si bien se hace imposible ilustrar uno a uno los ejemplos, veamos algunos de los más ilustrativos. Por ejemplo, la táctica 197 recoge “*establecer doble soberanía y gobiernos paralelos*”, una flagrante coincidencia de lo que ocurrió el pasado 11 de octubre en el Parlamento de Cataluña ante la estupefacción de millones de españoles: la declaración unilateral de independencia de Cataluña.

Las tácticas hacen un especial hincapié en hundir la imagen de España y agotar a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Todos vimos el acoso y derribo de los independentistas contra los agentes desplazados en Cataluña, tanto Guardia Civil como Policía Nacional. Además del hostigamiento se atacó su imagen, su integridad con un objetivo muy claro: desmoralizar.

Otras de las tácticas más utilizadas durante el proceso independentista fueron las pertenecientes al bloque de obstrucción administrativa y judicial. En el libro de Sharp aparece el término “*tortuguismo*”, el cual define una táctica de desgaste que consiste en dilatar los tiempos al máximo posible para obtener un objetivo, algo que vimos continuamente antes de que el 155 hiciese acto de presencia. Para contestar al gobierno central, la Generalitat alargaba los tiempos de respuesta al máximo con el fin de usarlos en su propio beneficio.

Dentro de este mismo grupo de tácticas, la mayoría empleadas por el separatismo, cabe igualmente destacar la número 194, que dice literalmente: “*buscar encarcelamiento*”. Algo a lo que los políticos catalanes se han lanzado con éxito. También se cumple en este sentido la táctica 2 (“*cartas de apoyo*”), donde la Generalitat facilitó varias direcciones para que la gente enviase muestras de cariño a los políticos encarcelados. Y otra más: abrumar a los funcionarios (como fue el caso de los jueces catalanes, que quedaron retenidos por un numeroso grupo de independentistas a la salida de su jornada), boicots selectivos, forzar bloqueos económicos, cambiar rotulación de calles, desobediencia civil... son otras de las que aparecen dentro de esta categoría y que se cumplieron rigurosamente en Cataluña.

También se cumplieron las delegaciones e instituciones paralelas, recogidas por Sharp en la táctica número 13 (delegaciones en el exterior) o 178 (instituciones sociales alternativas). Aunque muchas de las delegaciones catalanas en el exterior han sido clausuradas, durante un largo periodo

de tiempo estuvieron cooperando presumiblemente con este fin.

Quizá una de las tácticas más evidentes de esta “rebelión prefabricada” es la que apela a la propaganda y los símbolos. Las revoluciones de Soros se asocian con colores y con flores, y en Cataluña parece evidente que el color elegido es el amarillo. No vale con decirlo, la gente debe ver el color (o las flores) por todas partes, y así está ocurriendo.

También son importantes para Sharp las manifestaciones. Desde el 1-O, pudimos ver como estas se sucedieron (con más o menos fuerza), llegando a cortar vías de ferrocarril o carreteras. También se contemplan las huelgas estudiantiles (62), que fue una de las primeras huelgas que vimos en Cataluña, los mítines de protesta (48), huelgas relámpago (98) e incluso huelgas agrícolas (100). Cabe recordar, en este sentido, la aparición de centenares de tractores frente al Parlamento el día de la declaración unilateral de independencia.

También recordamos el vídeo lastimero de “Free Catalonia”, donde una mujer lloraba amargamente explotando un relato falso: España nos oprime. Dicha acción está recogida en la táctica nº11: “*Radio, televisión, discos, casetes, vídeos*”.

En octubre de 2017 un gran número de independentistas rompieron su DNI y lo publicaron en las redes sociales. Era otra táctica de Sharp, concretamente la número 23: “*Autodestrucción de los propios bienes (casa, documentos, credenciales, ...)*”.

Si hay algo permanente en todas estas técnicas es que no emplean la violencia para conseguir su fin (aunque la violencia ejercida contra el Estado es latente e intrínseca). La táctica es otra: el desgaste del Gobierno hasta su derrocamiento.

La información como arma

Hay que señalar que para que estas tácticas funcionen correctamente debe existir un tratamiento de la información bien organizado. Se trata de un punto que no puede llevarse a cabo si no existe un control mediático previo. Tal control existe. Viene existiendo desde hace décadas en Cataluña merced a las cuantiosas subvenciones públicas que las administraciones locales y autonómicas destinan a la prensa. En nuestra investigación contemplamos este tipo de acciones de propaganda con el término de hostigamiento informativo, sin embargo, el nombre que mayoritariamente se da a este tipo de operaciones es el de desinformación. Por lo tanto este término no es válido para referirse a la baja calidad periodística o a la sobreabundancia informativa. Tampoco lo es el desafortunado término “posverdad”, que define algo terrible con una palabra demasiado romántica. La desinformación implica intención (Fraguas de Pablo, María; 1985) y tiene lugar cuando la información se vuelve un arma.

Los objetivos de la desinformación pueden ser múltiples: desestabilizar un país, dañar la reputación de sus instituciones, influir en sus políticas o en sus ciudadanos, causar el caos... La mejor manera de alcanzar estos objetivos es la persuasión:

“A través de mensajes tratarán de provocar en el receptor cambios de opinión, de actitud o de actuación favorables al objetivo táctico o estratégico propio. La veracidad del mensaje será sustituida por su credibilidad subjetiva [...]. La persuasión será en todo momento la preocupación principal del emisor, conforme al adagio de convencer es vencer” (Fraguas de Pablo, María; 1985).

La amenaza propagandística persiste por falta de interés en legislar al respecto. Siendo la información el instrumento más adecuado para generar opinión pública, esta debería de estar bajo

el amparo de un código ético, además del imperio de la ley. El código deontológico del periodista no debería ser opción, sino obligación.

Si bien hasta ahora la desinformación era un mecanismo recurrente para determinados mandatarios y un medio para luchar contra Estados no afines en momentos de guerra, la práctica se ha extendido a cualquiera que ostente un mínimo poder, ya sean tiburones, *lobbies* salvajes, organizaciones terroristas, grupos de presión o un *hacker* buscando su minuto de gloria. Tradicionalmente se ha considerado que quien tenía la información tenía el poder, pero la realidad es que el poder lo ostenta quien controla la circulación de la comunicación. La lucha, por tanto, siempre girará en torno a la comunicación.

¿Y qué tiene que ver la desinformación con lo ocurrido en Cataluña? Casi todo. Esta investigación nació al observar en un análisis para una institución española altos niveles de desinformación. Se procedió a realizar diariamente una recopilación y análisis de medios y redes sociales nacionales para evaluar el escenario de forma constante. Analizamos durante meses noticias tan surrealistas como la intervención inminente del ejército, la loca teoría rusa y las manipulaciones de importantes periódicos españoles. Incluso Maldito Bulo, la conocida cuenta de Twitter encargada de desmontar informaciones falsas, alertó durante el proceso independentista del alto número de informaciones falsas (o *fake news*) que se estaban produciendo.

Usar la información como arma no es sencillo y se requiere destreza y una poblada billetera. Por eso, en primer lugar se lleva a cabo una táctica muy antigua y efectiva: enturbiar el agua para pescar el pez.

“En un arroyo transparente, un pez acosado siempre puede eludir el anzuelo, pero en aguas revueltas se pesca más fácil, como saben no sólo los pescadores aficionados, sino también los gerifaltes poderosos y dominantes. Desfigurar, dar datos falsos, minimizar las circunstancias agravantes con mensajes positivos pero inanes, desorientar deliberadamente, soliviantar o aturdir, exagerar... todo eso pertenece al repertorio de la desinformación y en nuestra sociedad es, desde hace mucho, más que corriente. En una democracia real los políticos tendrían que ocuparse de que el agua esté medianamente limpia y clara”³⁰.

Más la transparencia es una cualidad poco habitual en las acciones gubernamentales. De lo anterior se infiere que el secreto está en enturbiar el agua para pescar el pez. Cuando pensamos en alguien acostumbrado a pescar en mares solemos mencionar a Rusia, como demostró en Osetia del Sur y Abjasia, Transnistria (Moldavia), Crimea, Donetsk y Lugansk (Ucrania) o el conflicto sirio (hasta ahora su única base en el Mediterráneo). Sin embargo, en el caso del proceso independentista en Cataluña, y como se verá en el siguiente capítulo, no hay en este caso evidencia alguna de “pesca en río revuelto” por parte de Rusia, sino la voluntad lógica de ésta última por enfrentar las campañas de desinformación orquestadas contra ella, así como para que prevalezca la verdad, especialmente a la luz de las pruebas que demuestran la participación activa de Soros en el intento de rebelión en Cataluña.

La superabundancia de información facilita este tipo de acciones. Ocurrió así en la Guerra del Golfo. Hoy se sabe que fue una gran manipulación. Se nos dijo que iba a haber una gran guerra y que nos la mostrarían en directo. Y se dio tal cantidad de imágenes, que todos creímos ver la guerra. Posteriormente se comprobó que muchas imágenes eran señuelos o que se habían grabado antes. El objetivo era desinformar. La desinformación transforma la actividad informativa en un poderoso instrumento para persuadir al receptor, que queda al amparo del control del comunicador. Para que la actividad informativa pueda ser parte del hostigamiento ejercido desde

la zona gris³¹, “la información en sí tiene que tornarse arma³²”, lo que no es posible si se trata sólo de una puesta en escena de la realidad. “Para poder utilizar la información como arma habrá que transformarla, someterla a una modificación en función de los objetivos del conflicto³³”.

Si el hostigamiento informativo convierte la información en arma, es decir, en un “instrumento, medio o máquina destinado a atacar o defenderse”³⁴ y si dicha desinformación es intrínsecamente intencional, estamos ante actividades que pueden suponer una amenaza para la seguridad nacional, poniendo en riesgo bienes y derechos que deberían estar jurídicamente protegidos.

Pero por desgracia, una gran mayoría de los medios de comunicación, al menos en nuestro país, están dirigidos por *hedge funds* e influenciados por *lobbies* o comunidades poderosas que tratan la información “a la carta”. El vacío legal en torno a la desinformación tampoco ayuda a la hora de evitar una amenaza nacional por un golpe blando externo.

No olvidemos que actualmente la desinformación no es ilegal ni un delito *per se*, a no ser que sea subsumible en algunas de las categorías legales reguladas por el Derecho internacional y/o nacional, dependiendo del ámbito. Pero por sí misma, la desinformación es completamente legal, lo que, en parte dificulta que servicios de inteligencia o cuerpos de seguridad se anticipen a los hechos diseñados por los agentes oscuros que tendrán lugar tras las campañas de desinformación. El análisis de la desinformación que se ha llevado a cabo en las últimas tres décadas evidencia que se han puesto en riesgo bienes jurídicamente protegibles, como pueden ser las últimas elecciones de Estados Unidos y la posible injerencia rusa, o el *miércoles negro*³⁵, en el que George Soros provocó la quiebra del Banco de Inglaterra³⁶.

Partimos de la premisa de que el objeto del Derecho es regular situaciones que pongan en riesgo a la sociedad en su conjunto o a sus individuos, con el objetivo de salvaguardar sus intereses de las nuevas amenazas. Quizás haya llegado el momento de abrir un debate sereno y sosegado en la comunidad internacional con el fin de valorar la necesidad de otorgar un marco jurídico a la desinformación, habida cuenta de que ha pasado a ser uno de los problemas que más incertidumbre está generando. Es preciso valorar si se están poniendo en riesgo bienes jurídicamente protegibles y si es necesario poner límites para evitar el declive de los Estados en manos de poderosos magnates, terroristas u otros entes criminales o filocriminales.

¿En qué tipología de delito podría entrar el valerse de la desinformación para desestabilizar un país, sus instituciones o sus empresas, usando a la sociedad civil a modo de escudo humano - sin que medie la violencia- para obtener un objetivo? La reflexión en este asunto parece realmente urgente.

Este tipo de acciones se ven agravadas, a su vez, por la grave crisis editorial y económica que la prensa mantiene desde hace unos años. Los medios han adaptado arquitecturas que permiten intromisiones continuas de los mandatarios. Las nuevas estructuras precarias de los medios también han afectado a una de las máximas del periodismo: el contraste de la información. Antes cada hecho informativo se contrastaba como mínimo con dos fuentes. Se consideraba que el periodista era muy poco fiable si obviaba esta máxima. Actualmente esta práctica ha pasado a tener la misma seriedad y fidelidad que un *Charte Partie*³⁷.

Sirva este preámbulo para tratar de transmitir que la primera fuga de la desinformación se produce gracias a la caótica (pero funcional) maquinaria periodística. La *agenda setting*³⁸ o de los medios, la cual se acaba convirtiendo en la agenda nacional y que está cercada y protegida por

unos desconocidos *gatekeepers*³⁹, sigue funcionando a pesar de Internet y de la hegemonía de Twitter y el resto de redes sociales. Los medios siguen dirigiendo a la opinión pública, ya sea en versión *outsider*, oficialista, crítica, humorística o sarcástica.

Armas de desinformación

La mayoría de la desinformación es difundida a través de los propios medios de comunicación, Internet, foros, redes sociales, móviles o actividades más tradicionales como seminarios o ponencias.

A continuación se detallan algunas de las herramientas que suelen usarse como método para desinformar:

- Noticias prefabricadas o *fake news* distribuidas por múltiples canales, incluidos los *mass media*.
- Ciberespacio (redes sociales, clonación de webs, *sites* pseudoinformativos o contrainformativos, periodismo ciudadano...).
- Discursos tóxicos distribuidos por distintos canales de comunicación.
- Usos de propaganda habituales: modificación de actitudes públicas, mensajes subliminales.
- Organizaciones no gubernamentales y *think tanks*.
- Asociaciones cívicas, políticas o de otra índole.
- Asambleas vecinales.
- Mítines o discursos públicos.
- Propaganda.
- Libros.
- Material educativo.
- Publicidad.
- Seminarios, cursos o ponencias de cualquier materia de interés estratégico.
- Reportajes, películas, series, cortos, obras cortas, sátiras...
- Exposiciones culturales o eventos artísticos.
- Delegaciones.
- Grupos de presión.
- Grupos radicales que ocultan su verdadera naturaleza.
- Agrupaciones políticas prefabricadas.
- Causas políticas de tendencia radical prefabricadas.
- Mobiliario urbano o carteles de tráfico.

Como se puede observar, la gran mayoría de ellos se encuentran dentro del libro de Gene Sharp que define las tácticas para ejecutar un golpe blando. En el caso de nuestro país, hemos comprobado que Soros ejerce influencia en distintos y variados medios de comunicación. Además, detrás de cada institución defensora de la libertad de prensa suele existir financiación de Soros, como ocurrió en el sonado caso de los Paradise Papers, financiado por él y donde se cumplía incluso la paradoja de que él mismo aparecía en los documentos como un corrupto más (cuestión que fue silenciada un tiempo por los propios periodistas). Además, Soros también decide a quién se le otorgan las prestigiosas becas Fulbright y es uno de los fundadores de la Scholar Rescue Fund (junto a Thomas A. Russo, exvicepresidente de Lehman Brothers). Dentro de esta institución se encuentra también Martha Loerke, directora de becas del IIE-SRF, quien es a su vez miembro de Open Society Foundations. Curiosamente, uno de los que obtuvo estas becas

otorgadas por George Soros fue David Alandete, exsubdirector de El País y, como veremos en el capítulo 4, defensor incasable de la surrealista teoría rusa, articulada, presuntamente, por su propio medio.



NOVAC: el lugar adecuado para transmitir el mensaje

Es evidente que para que el germen de una revolución no violenta funcione debe haber un vehículo que plante la semilla entre la población. En un principio, pensamos en las instituciones catalanas relacionadas con la paz. No nos sorprendimos demasiado cuando encontramos libros y material de Gene Sharp alojado en la página web del Instituto Catalán Internacional para la Paz (ICIP).

El director de esta institución es Jordi Capdevila. Según su breve trayectoria profesional, es *“consultor especializado en la planificación del desarrollo, la gestión de conflictos y reconstrucción posconflicto y la gobernabilidad. Es también facilitador internacional regulando políticas de gestión de conflictos de la OTAN. Ingeniero en telecomunicaciones, sostiene además una Maestría en Administración de Empresas por la Universidad Ramon Llull de Barcelona, y ha realizado varios cursos de formación en el campo de las operaciones de paz”*.

Curiosamente, Jordi Capdevila figura también como miembro del consejo asesor del *Institut Internacional per a l'Acció Noviolenta*⁴⁰ (NOVACT), una entidad poco conocida, y financiada con dinero público. Según indica en su página de *LinkedIn*:⁴¹ *“[...] Como un actor comprometido y políticamente independiente, el Instituto promueve acciones, ideas innovadoras, investigaciones y formación con el fin de influir en las políticas de defensa, seguridad y acción exterior en Europa y otros ámbitos internacionales. Con sede central en la ciudad mediterránea de Barcelona, NOVACT es un proyecto de Nova-Innovación Social. Nova está registrada como organización no gubernamental (ONG) y está cualificada ante la Organización de las Naciones Unidas, recibe su financiación de ciudadanos comprometidos e instituciones públicas que permitan mantener su independencia”*.



Dicho de otra forma, NOVACT es un proyecto de la ONG catalana *Nova-Innovació Social* cuyo presidente es el activista y antiguo coordinador de *LaOnf*⁴² (Iraq), Martí Olivella Solé⁴³ (que imparte seminarios sobre no violencia por la geografía catalana), quien actualmente es miembro del consejo asesor de NOVACT⁴⁴. Hasta marzo de 2017 Martí Olivella ostentó el cargo de presidente (el resto de la junta directiva fue renovada en bloque el 02/12/2016⁴⁵), momento en el que le sustituyó en el cargo una de las vocales de *Nova-Innovació Social*⁴⁶: Simonetta Costanzo Pittaluga⁴⁷.

Investigando más a fondo el contenido de la página web de NOVACT podemos detectar cuestiones muy llamativas. El sitio se hace eco de una amplia cantidad de material de Gene Sharp, OTPOR y otros teóricos de la *Noviolencia* que están en la misma línea de pensamiento que él⁴⁸:

Cabe preguntarse, llegados a este punto, a qué se dedica y quién financia NOVACT, sobre todo teniendo en cuenta la reveladora trayectoria profesional de todos y cada uno de los miembros de su consejo asesor⁴⁹.

Respecto de su cometido, en el apartado “Nuestra misión”⁵⁰ de la página web se afirma que *“NOVACT lucha para alcanzar una sociedad libre de conflictos armados y de violencia en todas sus dimensiones, basada en la seguridad humana y la no violencia como una estrategia de acción transformadora por un mundo pacífico, justo, digno y equitativo”*. Una de sus líneas de acción es: *“Apoyar a movimientos no violentos o de resistencia civil”*. Aloja un documento de descarga gratuita con intenciones de metodología académica titulado: *Manual para las formaciones en No violencia y Transformación Social*⁵¹.

A través del programa de transparencia de la entidad, se detecta el documento *“Memoria 2016-CAT”* (con fotografías de *Fotomovimiento*), donde se incluye un organigrama.

En la memoria antes reseñada, alojada en el apartado de *Transparencia*⁵², encontramos detallados todos los proyectos en los que trabajó la compañía en el año 2016. Según indica el texto de presentación: *“En la memoria de actividades anual se refleja todo el trabajo de la organización durante un año. Este documento es de gran importancia para poder comprender plenamente la organización y para conocer sus metas y resultados”* (ver NOVACT-Transparencia). Para valorar objetivamente quién financia esta entidad, se recoge en un breve quién financia y cuánto:

FUENTES DE FINANCIACIÓN PÚBLICA DE NOVACT DURANTE EL EJERCICIO 2016							
ACCIÓN	ANICI	Asociaciones de	Aires metropolitanos	OTROP-ANU	OTROP-ANU	Unión Europea	Unión Europea por la DGA
22.986.900	78.200.000	177.500.000	206.628.721	30.309.420	0	8.402.662	207.124.820
22.986.900	138.600.000	57.875.000	146.825.000	237.500.000	0	390.000.000	141.500.000
43.398.700	50.000.000	20.000.000	10.000.000	0	0	0	0
86.797.400	188.600.000	77.875.000	156.825.000	237.500.000	0	390.000.000	141.500.000
86.797.400	188.600.000	77.875.000	156.825.000	237.500.000	0	390.000.000	141.500.000
716.898.100	411.800.000	945.644.000	206.628.721	60.565.100	1.100.000.000	207.124.820	141.500.000

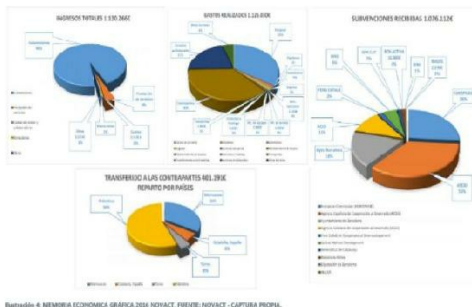
TOTAL PROYECTOS PRESUPUESTADOS: 3.818.692,49 €

Ilustración 3: Origen de los proyectos presupuestados y las fuentes de financiación de NOVACT. Fuente: Emblema44 según a partir de la memoria de actividades anual 2016. En dicha memoria no se especifica si la ONG recibió en total presupuestado para realizar el proyecto, sólo pone la cantidad, el financiador, fecha.

Como se puede ver, NOVACT presupuestó casi cuatro millones de euros en proyectos en 2016,

que llevó a cabo gracias a la financiación de entidades públicas españolas (AECID), entidades públicas autonómicas (ACCD, Ayuntamiento, Área Metropolitana y Diputació de Barcelona), entidades públicas europeas (Unión Europea) y la ONU.

Desde el mismo portal de *Transparencia* de la organización, accedemos a la Memoria Económica de 2016⁵³ (-análisis gráfico-).



A primera vista existe una llamativa discordancia entre el presupuesto total del proyecto y el dinero obtenido (-2.742.580,43 euros). Sí reconoce que la mayoría de su presupuesto procede de subvenciones públicas así como también muestra que es una organización con ideología propalestina y antisraelí (ver artículos de la plataforma).

Entre sus últimos informes publicados, se encuentra uno titulado *Violación de Derechos Civiles y Políticos:*

*Cataluña. Septiembre y octubre 2017*⁵⁴ elaborado por el letrado Jordi Palou-Loverdos⁵⁵, acreditado ante la Corte Penal Internacional y miembro fundador y vocal de la Junta de la Comisión de Justicia Penal Internacional del ICAB. Dicho abogado critica la, a su juicio, “violencia policial” contra los independentistas en canales como TV3⁵⁶, *Público*⁵⁷ o *AraBalears*⁵⁸. Otro de sus temas favoritos es la Memoria Histórica.

Por otro lado, la colaboración entre NOVACT y AECID parece bastante fluida. Por poner un ejemplo, en el primer trimestre de 2015, NOVACT informaba de su colaboración en el *Programa Masar* de AECID⁵⁹. Dicho programa tenía como fin “consolidar las transiciones democráticas”. Un proyecto similar al de Túnez y Jordania cuyo contenido resulta muy revelador⁶⁰ y evoca a las acciones habituales del USAID.

También se evaluó uno por uno los miembros del Consejo Asesor de NOVACT, llegando a la conclusión de que existen características comunes: todos son especialistas en resolución de conflictos no violentos, periodistas, catedráticos o activistas antiisraelitas.

Por otro lado, y por poner dos ejemplos, si miramos en el apartado de *Alianzas* en la página web de *Nova-Innovación Social* (que recordemos que es la impulsora de NOVACT por parte del proindependentista Martí Olivella), uno de los primeros nombres de colaboradores que nos encontramos es el de *Nonviolent Peaceforce*, entidad financiada por USAID⁶¹, nombre que siempre aparece como apoyo, económico y logístico, de las *revoluciones de color*. Otra de las que aparecen es la *Fundación Anna Lindh*, que cuenta entre sus colaboradores con la agencia de *Open Society Foundations en Turquía*⁶². Si miramos en su *Financiación*, también comprobaremos que, al igual que NOVACT, recibe fondos de la AECID, la UE y la Generalitat de Catalunya⁶³.

Tras el análisis de sus subvenciones, sus vínculos y el perfil de sus miembros -entre los que hay expertos en Noviolencia, moneda digital, activismo, psicología social, periodismo-,

podríamos sospechar que estamos ante uno de los pilares fundamentales del proceso independentista, oculto bajo los ropajes de una presunta Organización No Gubernamental. Aunque no ha sido posible, por el momento, confirmarlo mediante el uso de fuentes abiertas, tanto la estructura como la estrategia se corresponden al uso habitual que George Soros da al despliegue de sus ONG en lugares de conflicto para acometer las llamadas *revoluciones de color*.

Se sospecha que Soros también puede estar detrás de la misteriosa contratación de *Independent Diplomat* por parte de Artur Mas, y del mismo modo en lo que respecta la contratación, por parte la delegación del Govern de la Generalitat en Estados Unidos, con el *Lobby S.G.R L.L.C. Government Relations Lobbying*, con Puigdemont como presidente, y con una duración de tres meses (del 15 de Agosto de 2017 al 14 de noviembre de 2017) a razón de \$20,000 mensuales. En octubre de 2018 Ciudadanos preguntó en sede parlamentaria sobre la financiación de la Generalitat a SGR LLC. Un dinero que ascendería a algo más de 60.000 euros. La información obtenida la requirió la diputada del grupo de Ciutadans Susana Beltrán García a la Generalitat. De la información obtenida se deducía que la parte más intensa del *Lobbying* de la Generalitat en Estados Unidos, tal y como lo probarían las comunicaciones examinadas, se habría desarrollado precisamente los días 7 y 8 de septiembre de 2017 cuando los miembros del Govern de la Generalitat ya habían sido advertidos por el Tribunal Constitucional de la suspensión de dichas “leyes”. Además, habría una serie de *emails*, aún no remitidos a Ciutadans, enviados en esos días por SGR LLC, en nombre de la Generalitat, a las siguientes instituciones en Estados Unidos: “*Departamento de Estado, Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, organismos de control y relación con organismos internacionales (Helsinki Commission / OSCE, medios influyentes como el Washington Post, New York Times o Wired y muchísimos congresistas y senadores americanos de mucha relevancia política (senador Marcos Rubio, el presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso americano Sr. Royce, etc.)*”⁶⁴.

²⁸ Estas 197 tácticas están recogidas en su libro: *La lucha política No Violenta: criterios y métodos*.

²⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=wouNL14tAks>

³⁰ *Otte, Max*; 2010

³¹ Puede decirse que la “zona gris” es aquella en la que operan, ya no sólo estados, sino entes privados con distintos objetivos geopolíticos y geoeconómicos. Sus estrategias pueden pasar por desestabilizar naciones a través de herramientas típicas del hostigamiento como la desinformación, la manipulación, los ciberataques, el ciberespionaje, o el mecenazgo de falsas causas radicales prefabricadas, que tienen como finalidad fracturar pueblos y comunidades enteras a través del caos y las terribles consecuencias que este ocasiona en la sociedad (odio, movilización, conatos de violencia...).

³² *Ibid.*, FRAGUAS, María (1985). Pág.: 3

³³ *Ibid.*, FRAGUAS, María (1985). Pág.: 3

³⁴ RAE. Término: “arma”, primera acepción. Real Academia Española. Edición digital.

³⁵ Según Wikipedia: “El *Miércoles negro*, en política y en economía, fue el 16 de septiembre de 1992, cuando el gobierno conservador británico se vio obligado a retirar la libra esterlina del Mecanismo Europeo de Cambio (ERM) después de que fuese incapaz de mantenerse por encima del límite inferior acordado. George Soros, el más destacado de los inversores del mercado de divisas, obtuvo más de mil millones de libras en ganancias por la venta en corto de libras esterlinas”.

³⁶ SCHAEFER, Steve (08/07/2015). Así rompió Soros a la libra; ¿podrán los inversionistas romper al euro? FORBES.

³⁷ Se denomina código de conducta pirata o *Charte Partie* al acta firmada entre filibusteros para fijar las normas y castigos a ser implantados en un barco para mantener la convivencia a bordo.

³⁸ Este modelo “afirma que la influencia de la comunicación de masas se basa en el hecho de que los medios suministran toda aquella parte de conocimiento e imagen de la realidad social que rebasa los límites reducidos de

la experiencia personal directa e inmediata” (WOLF, Mauro. 1987, 27).

39 “El gatekeeping en los *mass media* incluye todas las formas de control de la información, que pueden determinarse en las decisiones sobre la codificación de los mensajes, la selección, la formación del mensaje, la difusión, la programación, la exclusión de todo el mensaje o de sus componentes”. (DONOHUE-TICHENOR-OLIEN, 1972, 43).

40 Página web oficial del Institut Internacional per a l’Acció Noviolenta (NOVACT).

41 LinkedIn. NOVACT- Instituto Internacional para la Acción Noviolenta

42 LaOnf, por la no violencia en Iraq.

43 NOVA INNOVACIÓN SOCIAL. Personas.

44 NOVACT.CAT. Trayectoria profesional de Martí Olivella.

45 NOVACT.CAT. Junta directiva.

46 NOVA.CAT. Trajectòries de les persones: Simonetta Costanzo Pittaluga

47 NOVACT.CAT. Junta directiva.

48 Acceso directo a material de Acció No Violenta.

49 NOVACT. Consell assessor

50 NOVACT. Nuestra misión.

51 NOVACT. Manual para las formaciones en Noviolencia y Transformación Social.

52 NOVACT. Nuestra misión.

53 NOVACT. Memorias económicas.

54 PALOU, Jordi. Violación de Derechos Civiles y Políticos: Cataluña. Septiembre y octubre 2017.

55 LinkedIn. Perfil profesional de Jordi Palou-Loverdos.

56 TV3. Entrevista a Jordi Palou-Loverdos, advocat acreditat del Tribunal Penal Internacional. Consultado: 05/01/2018.

57 PALOU, Jordi (15/06/2009). Justicia universal y derechos. Blogs Público. Consultado: 05/01/2018.

58 PALOU, Jordi. Artículos en AraBalears.

59 Tuit de NOVACT informando de su colaboración con la AECID

60 NOVACT. Convocatoria de proyectos de fortalecimiento de organizaciones de la sociedad civil en Túnez y Jordania.

61 NonviolentPeaceforce.org. Financial Overview.

62 AnnaLindhFoundation.org. Open Society Institute /Assistance Foundation – Turkey.

63 www.ngo-monitor.org. NOVA Centre per la Innovació Social (Center for Social Initiative).

64 <https://www.ara.cat/2018/10/31/FGE.docx?hash=e16373ac8377390106a329ec30cc1077f0f225a4>.

CAPÍTULO 4

Desinformación, *fake news* y la supuesta trama rusa

El 24 de septiembre de 2017, justo una semana antes de que se celebrara el referéndum ilegal de autodeterminación, David Alandete publicó en El País la primera noticia que culpaba a Rusia de estar detrás de la crisis catalana. A partir de ese momento las informaciones se sucedieron en ese mismo medio. Pero ¿qué había de verdad en ellas?

Se analizaron exhaustivamente las informaciones publicadas por El País desde el 25 de septiembre de 2017 hasta el 10 de enero de 2018. Se evaluaron las 50 noticias en las que se acusaba directamente a Rusia de injerencias en Cataluña y en ninguna de ellas se empleó nunca la palabra “presunto” o “supuesto”. El País no contempla, en ninguna de sus piezas informativas, la presunción de inocencia de Rusia, país con el que España mantiene relaciones diplomáticas que, en parte, se han visto tensionadas por la mala praxis periodística del principal periódico de España (además de por la presencia de tropas españolas en los países bálticos). Las acusaciones de los expertos consultados por El País son de suma gravedad.

También se apreció un aumento notable de artículos paralelos muy críticos con Rusia en distintas facetas. Textos que pusieron el acento en las presuntas injerencias rusas en otros países.

Pero, ¿quién financia al grupo PRISA? En 2010 PRISA pasaba por graves dificultades económicas. Tenía 4.686,7 millones de deuda financiera neta. Fue entonces cuando el grupo Liberty inyectó alrededor de 650 millones de euros al capital de la entidad, lo que permitió a PRISA “reducir aproximadamente a la mitad su deuda y afrontar un cómodo calendario de vencimientos”⁶⁵.

Se han encontrado pruebas fehacientes de que, entre los accionistas de Wall Street que apoyaron aquella compra hace ocho años, además de Nicolas Berggruen (que se mantiene en la actualidad) o Martin E. Franklin, estaba George Soros⁶⁶. Según describía el periódico en la citada noticia: “Liberty es una SPAC (Special Purpose Acquisition Company), una sociedad constituida para buscar una oportunidad de inversión para sus socios y liderada por Nicolas Berggruen y Martin Franklin. La inversión de Liberty en PRISA es la mayor de esta naturaleza nunca realizada. Según demuestra un formulario público oficial del gobierno de los Estados Unidos (Securities and Exchange Comision) de fecha 30/06/2010 titulado Report for the Calendar Year or Quarter donde se describen las participaciones societarias activas de Soros Fund Management LLC⁶⁷, George Soros tenía participación societaria directa en Liberty Acquisition Holdings Corporation en el momento de la “alianza estratégica” entre El País y Liberty. Fue uno de los que ayudó a salvar a PRISA de una amenazante bancarrota. Desde entonces, aunque los accionistas mayoritarios han cambiado, hay un hecho que sigue constante: la mayoría de accionariado de PRISA procede de *hedge funds*.

Aunque profundizar en fondos compartidos entre los actores principales de esta operación resulta complejo en fuentes abiertas, sí es posible dar con relaciones entre ellos a partir de otras personas o entidades. Como por ejemplo el vínculo existente entre George Soros y Amber Capital, la segunda accionista mayoritaria actual de PRISA (después de la familia Polanco).

Análisis de la desinformación de El País.

A partir del análisis de todas las noticias publicadas en El País, durante el periodo mencionado más arriba,

queda claro que:

- De los 50 artículos escritos sobre la supuesta trama rusa en El País, David Alandete, subdirector del periódico, escribió los 11 con mayor carga de culpabilidad hacia Rusia. Alandete fue, además, el que inició la “saga” de textos contra Rusia. El periodista ha acudido a una comisión de investigación en el Parlamento británico, junto a Mira Milosevic-Juaristi, para declarar sobre este asunto.
- La argumentación para acusar a Rusia de la injerencia se apoyó en:
 - Conclusiones propias de David Alandete o de su periódico calificadas como “análisis”, pero cuya falta de metodología, rigor y coherencia era ya apreciable tras un primer análisis.
 - Declaraciones realizadas por la experta Mira Milosevic-Juaristi, perteneciente al Real Instituto Elcano y al Patronato de la Fundación FAES. Fue la misma que aseguró al gobierno de José María Aznar (2003) que había armas de destrucción masiva en Irak. En referencia al tema de Cataluña, varios medios se hicieron eco de dichas declaraciones, ya que la experta intervino en el Congreso de los Diputados sobre este asunto.
 - Informe del *lobby* Atlantic Council, catalogado por The New York Times como sospechoso e irregular y definido por El País, en una noticia reciente, como “prestigioso *think tank*”. Volveremos a este *lobby* más adelante.
 - Declaraciones del Centro de Excelencia de Comunicaciones Extranjeras de la OTAN, pero sacadas de contexto para adaptarse al discurso crítico.
 - Vicepresidencia del Grupo Popular Europeo.
 - Entrevista a Peter Pomerantsev (muy crítico con Rusia). No se cita directamente a Cataluña, pero el periódico lo etiqueta dentro del “Desafío independentista” para que el lector asocie rápidamente el asunto a la supuesta injerencia rusa en Cataluña.
- En cuanto a la expresión del contenido se detectó que:
 - Todos los artículos de David Alandete y otros autores que abordan esta temática van contra algún punto, o varios al mismo tiempo, del Libro de Estilo de El País. Ejemplos: utilizando frases del tipo de “*un análisis en profundidad ha concluido que redes rusas...*”, sin alertar al lector de que se mezclan información y opinión...).
 - Todos los artículos carecen de pruebas fehacientes que verifiquen la grave acusación lanzada y que podría tener consecuencias y afectar a la relación de buena fe de las relaciones diplomáticas entre Rusia y España.
 - Todos los artículos contienen subjetividades y juicios de valor no probados.
 - Hay un mal uso frecuente de las comillas.
 - Hay un mal uso frecuente de atribución de citas.
 - Hay un mal uso frecuente de contextualización de fuentes.
 - Hay un mal uso frecuente de tiempos verbales.
 - No se han usado los términos “presunto” o “supuesto” en ningún momento para

- realizar o describir la acusación.
- No cesó en su empeño de culpar a Rusia ni aun cuando el Gobierno comenzó a dudar públicamente de la verosimilitud de esta hipótesis.
 - Los periodistas que escriben estas noticias, aun sin pruebas, dan por un hecho contrastado la injerencia rusa, obviando informes del Centro Criptológico Nacional (CCN), declaraciones del Gobierno o del propio gobierno ruso que dan a entender que se están sobrepasando los límites de la buena fe de las relaciones internacionales. Ningún otro medio ha defendido esta teoría desde una postura tan “pasional” y obcecada.
 - El periodista David Alandete no valora en ningún momento otras hipótesis alternativas. Casualmente, sólo lo hace en una ocasión para señalar que medios rusos en Europa pretenden “culpar de todo al magnate estadounidense nacido en Hungría George Soros”⁶⁸, lo cual no deja de ser llamativo.
- En cuanto a la titulación: SENSACIONALISTA el 89% de las veces.
 - En cuanto a los hechos informativos secundarios que citan a Rusia en El País (es decir, aquellos que son ajenos al asunto catalán) se observa lo siguiente:
 - Aumentan las publicaciones sobre otras presuntas injerencias rusas en otras partes del mundo, aunque en el periódico no se tratan como presuntas, sino que la culpabilidad rusa queda denotada y, para los autores, demostrada. No se aportan pruebas.
 - Aumenta la publicación de temas críticos con Rusia (cultura, historia, Gobierno e incluso estilo de vida). Los temas se enlazan con publicaciones sobre Cataluña.

David Alandete, Soros y la “trama rusa”

Según muestra en su trayectoria profesional, David Alandete recibió en 2006 una Beca Fulbright. Se ha podido averiguar, mediante el uso de fuentes abiertas, que los que supervisan estas becas son George Soros y Thomas A. Russo, vicepresidente de Lehman Brothers Inc. Lo hacen a través del Instituto de Educación Internacional (Secretaría de Educación de EE.UU.) y de una entidad relacionada fundada por ellos dos más Henry Jarecki y Henry Kaufman y llamada Scholar Rescue Fund (SRF).

Entre los profesionales de distintas áreas, empresas e instituciones que integran este SRF se detecta una curiosa coincidencia: la directora de becas. La máxima responsable de entregar estas becas es Martha Loerke y su perfil indica claramente que procede de la Open Society Foundations de George Soros.

Por otro lado, mencionar que David Alandete llegó a la subdirección de El País propuesto por Antonio Caño el 4 de mayo de 2014. Previamente a eso, se realiza en la redacción del periódico una votación consultiva y no vinculante para la formalización de su cargo. Perdió con un 48,8% de rechazo entre la plantilla, frente al 35,6% que se pronunció a favor (el 15,5% de las papeletas quedaron en blanco). Participó el 71,8% de los periodistas con derecho a voto. A pesar de los resultados -no vinculantes-, Alandete acabaría ocupando el puesto.

El País cita en una noticia de la “trama rusa” a Atlantic Council como un *think tank* de reconocido prestigio. En cambio, The New York Times ha nombrado al Atlantic Council junto a la Brookings Institution y el Center for Strategic and International Studies como “*think tanks que han*

hecho ‘acuerdos’ no divulgados con gobiernos extranjeros”. Éste último periódico denunciaba a Atlantic Council por haber “abierto una nueva ventana hacia un aspecto de la compra de influencias en Washington que no había sido previamente expuesto”. También aseguró que en realidad era un lobby de presión que trabaja para los principales países exportadores de petróleo (Qatar, Emiratos Árabes...) y advirtió que “al menos 64 gobiernos extranjeros, entidades controladas por el estado, o funcionarios del gobierno, habían contribuido con un mínimo de 92 millones de dólares para la realización de 28 investigaciones importantes en los últimos cuatro años”.

Hay que apuntar que Atlantic Council, está financiada, entre otros, por Soros.

La noticia de Alandete que da inicio a la trama rusa⁶⁹ es referenciada tres días después en el influyente medio “Político”. Además de que “Político” está conectado con Alexander Soros (hijo de George Soros), el artículo donde se da pábulo a la trama rusa está firmado por el *Atlantic Council’s Digital Forensic Research Lab* (DFRLab) propiedad de Atlantic Council.

Atlantic Council dispone de financiación de Open Society Foundations, Carnegie, la OTAN, Airbus... Curiosamente, navegando en la página se detecta también un nombre inesperado. En el apartado de International Advisory Board (actualizado por última vez el 15/12/2017), aparece alguien muy conocido: José María Aznar, expresidente del Gobierno español, al cual ubican en la Junta asesora de la entidad.

Curiosamente, Atlantic Council ha publicado una serie de excelentes críticas del trabajo “filantrópico” de Soros a pesar de que, por ejemplo, su Open Society Foundation ha sido expulsada de Hungría y está siendo auditada, junto con otras ONGs en Macedonia, por acusaciones de intromisión en elecciones nacionales buscando influir en la opinión pública de forma inadecuada.

En mayo de 2016, un informe de la Associated Press identificó al Atlantic Council como uno de los *think tanks* que habían recibido una notable financiación de Ploughshares Fund. Este fondo cuenta con la Open Society Foundations y la Open Society Policy Center como dos de sus máximos benefactores, con aportaciones por cada uno de ellos de “100.000 dólares o más”. Un artículo del 5 de mayo de 2016 de New York Times reveló que Ploughshares Fund era un actor importante en los esfuerzos por vender el acuerdo nuclear iraní al público estadounidense. El acuerdo ha sido criticado en general como una falla de política exterior y tuvo como consecuencia la transferencia de cientos de miles de millones de dólares a Irán sin ninguna concesión a cambio. De hecho hoy Irán continúa probando ilegalmente misiles ICBM de largo alcance.

Si analizamos detenidamente el informe titulado: Los caballos de Troya del Kremlin⁷⁰ en el que El País define a Atlantic Council como un “prestigioso *think tank*”, nos encontraremos con varios detalles relevantes que evidencian un dudoso rigor analítico:

- En la portada del documento aparece Javier Couso, eurodiputado de Izquierda Unida vinculado a Open Society en los *Sorosleaks*⁷¹ como “persona confiable”. No se hace alusión a su posición política en ningún momento.
- El apartado en el que se menciona a nuestro país, titulado “España, ¿es el siguiente objetivo de la influencia rusa?” está firmado por Nicolás de Pedro, el mismo que realizó una lista de periodistas españoles solicitada por Open Society Foundations de George Soros titulada “Formadores de opinión pro-rusos clave”. De Pedro es trabajador del CIDOB y cobró 6.500 dólares por dicho trabajo (de 3.000 palabras).

Tanto él como Marta Ter (que colaboró con él en el informe) son expertos en Europa Central y Oriental y en Asia Central. Ambos confirmaron su participación en la elaboración del documento. Luego se ha sabido que no sólo hubo una lista, sino varias. Además, recopilar nombres de periodistas con una determinada postura a cambio de dinero no es periodismo, ni tampoco análisis, parecen más bien labores de inteligencia.

- En ningún caso se facilitan datos concluyentes que confirmen la veracidad de dicha lista, aunque, curiosamente, sí que coincide con la insistente postura editorial de El País.
- En la web de Atlantic Council, *lobby* o *think-tank* the “reconocido prestigio”, según El País, se detecta un artículo que habla sobre el asunto catalán firmado por James Hasik el 2 de octubre de 2017, sólo un día después del referéndum ilegal. En él el autor no ve nada descabellada la unión de Cataluña a la Unión Europea, así como su inclusión en la OTAN. En una parte del cuerpo de la noticia podemos leer:
 - *“Aun así, tan fea como apareció la respuesta española, el gobierno federal en Madrid puede no lograr bloquear un determinado movimiento de autodeterminación. Entonces, suponiendo que Cataluña fuera admitida en la OTAN, ¿qué aportaría el nuevo país independiente? En el Foro de prospectiva estratégica de 2014 en el Consejo Atlántico, Anne Marie Slaughter de la New America Foundation opinó que una Cataluña independiente haría un buen trabajo defendiéndose. Después de todo, Cataluña es un país de más de 7 millones de personas, con más de 300 mil millones de dólares de PIB. Gastar sólo el 1.6% de eso, muy por debajo del umbral de la OTAN, representaría más de 4.500 millones de dólares anuales. Ese es aproximadamente el presupuesto militar de Dinamarca, que tiene fuerzas armadas eficientes y bien vistas”.*
- A lo que añadió lo siguiente:
 - *“En resumen, aunque los estados miembros de la OTAN pueden no tratar la eventualidad a la ligera, espero que la Alianza no tenga que preocuparse demasiado por perder mucho a través de la independencia catalana. De hecho, sólo hubo un perdedor claro después de los eventos del pasado fin de semana: el gobierno federal español. Brutalizar a las personas que van a las urnas nunca es un argumento ganador”.*

Por tanto, el Atlantic Council se ha posicionado claramente en contra del Estado español y de la actuación policial del 1 de octubre de 2017.

La postura del Atlantic Council ha sido coincidente con la de una carta abierta promovida por Soros, a través de su Open Democracy, “La Defensa del Estado de Derecho en la Unión Europea”, publicada el 8 de noviembre de 2017 (en inglés, español y catalán) en la web de la organización que financia, y dirigida al presidente de la Comisión, Jean-Claude Juncker, al presidente del Consejo Europeo, Donald Tusk, cc. vicepresidente primero Frans Timmermans”. Los autores firmantes se declaraban políticos, intelectuales y miembros del Parlamento Europeo (todos ellos alineados con Soros y sus instituciones de influencia en Bruselas, tales como Open Democracy). La carta contenía graves acusaciones contra España cuestionando su estado de derecho. Así, se afirmaba en ella, entre otros, que “...manifestamos nuestra profunda preocupación por el hecho

de que los órganos de gobierno de la UE estén consintiendo la vulneración del Estado de Derecho en España, en especial en relación a la respuesta del gobierno central Español al referéndum de independencia de Cataluña del pasado 1 de Octubre". Para añadir más adelante *"Sin embargo, el modo en que las autoridades españolas han gestionado las reivindicaciones de independencia de una parte significativa de la población de Cataluña constituye una violación del Estado de Derecho"*. La carta terminaba *"...pedimos a la Comisión que examine la situación en España desde el marco del Estado de Derecho, como ha hecho en el pasado con otros Estados Miembros"*. Puede accederse a dicha carta en la web de Open Democracy⁷².

Otra protagonista dentro del papel de El País en la trama rusa es Mira Milosevic-Juaristi. Milosevic-Juaristi es investigadora principal del Instituto Elcano, es vocal del Patronato de la Fundación FAES que preside José María Aznar y está casada con Jon Juaristi, exnacionalista vasco, exmilitante de ETA, excomunista, exsocialista y recién convertido al judaísmo y defensor acérrimo del Estado de Israel. Suele participar y colaborar frecuentemente en actos, proyectos e iniciativas del Partido Popular. Curiosamente, Jon Juaristi es amigo íntimo y personal de José María Aznar y fue director del Instituto Cervantes durante su legislatura.

Mira Milosevic, propuesta por María Dolores de Cospedal para hablar en el Congreso sobre la teoría rusa, realizó afirmaciones y conclusiones impropias de lo que se espera de una profesional de su estatus académico. Llegó a afirmar que un *tweet* de Julian Assange, contrario al Gobierno español, recibió 60 retuits en un segundo en Twitter, lo que indicaría, a su juicio, la presencia de bots. La deducción tiene sentido, pero no lo tiene pensar que todos los bots que hay en el mundo son rusos (ni todos los que atacan, tampoco). Milosevic realizó numerosos paralelismos en esta línea que se evidencian más como falacias subjetivas que como análisis serios y rigurosos. Durante su comparecencia en el Congreso citó expresamente a El País y referenció una de las investigaciones realizadas por David Alandete: *"Las redes prorrusas aumentan un 2.000% su actividad a favor del referéndum en Cataluña"*.

Otro hecho que curiosamente también va contra el Libro de Estilo de El País, pero que sobretodo representa una verdadera incoherencia en su línea editorial tradicional, es el tratamiento que dio a *Russia Beyond The Headlines* (empezó llamándose Rusia Hoy), un suplemento de carácter propagandístico financiado por Moscú *"y que se imprimió y distribuyó hasta enero del año pasado, tras un acuerdo económico con el periódico que dirige Antonio Caño desde 2014"* (siendo David Alandete su director adjunto). Según informó el 20 de noviembre de 2017 eldiario.es: *"El diario de PRISA cobraba importantes sumas por dicha colaboración [...]. Desde el equipo de periodistas que trabajaron en el suplemento aseguran que se trataba de un acuerdo millonario. 'Una auténtica barbaridad', apuntan"*. Actualmente, la publicación sigue teniendo difusión a través del enlace www.rbth.com, dirección electrónica registrada en 2003 por la compañía rusa de medios de comunicación públicos TV-Novosti (la misma que mantiene RT.com). Como recuerda la citada noticia de eldiario.es: *"David Alandete firmó un reportaje en El País en el que denominaba a RT como un 'órgano de propaganda a favor del Kremlin que emplea su portal en español 'para difundir noticias sobre la crisis catalana con un sesgo contrario a la legalidad constitucional'"*.

La misma noticia informa de que el acuerdo finalizó *"cuando Moscú solicitó una rebaja de las tarifas que cobraba El País"*. El periódico se negó, al contrario que muchos otros que sí accedieron a la rebaja. *"Nunca entendimos la decisión, porque de todas formas era muchísimo dinero"*, señalan las fuentes". Al día siguiente de la publicación de esta noticia, Alandete publicó

un *tweet* al respecto.



Esta declaración de Alandete podría haber sido suficiente para evitar asociaciones entre hechos pasados y presentes o evitar auspiciar sospechas de otras firmas editoriales, si hubiese sido cierta. Russia

Beyond The Headlines era, claramente, propaganda rusa. Según el propio Libro de estilo de El País (4.3, pág. 61): “Los anuncios que empleen cualquiera de estos tipos, o aquellos cuyo diseño se asemeje a las columnas de un periódico, deberán incluir en la cabecera la palabra ‘Publicidad’”. En cambio, El País publicaba el suplemento con formato de columnas de periódico sin alertar de ello al lector.

El País persiste

Es interesante constatar la nula neutralidad con la que El País persiste, en estos últimos meses, en abordar el fenómeno Soros. Desde enero de 2018 se siguen sucediendo multitud de informaciones y artículos de opinión que, de manera insistente, pintan a Soros como a un pobre judío perseguido por antisemitas y conspiranoicos. El magnate sería un icono defensor de los valores democráticos que estaría siendo perseguido por hordas de energúmenos seguidores de Trump y, por ello, censores de la libertad.

En noviembre de 2018, un nuevo artículo de El País⁷³ victimiza de manera descarada a Soros, aseverándose que “*es objeto de múltiples campañas, cada vez mayores, que le presentan como líder de una supuesta amenaza liberal y migratoria*”. Se denuncian oscuras campañas que lo tachan de antisemita, antiguo colaborador nazi y financiador de campañas contra Trump. El texto asegura que el origen de todo reside en teorías conspiratorias de personas escandalizadas con su fortuna familiar. El artículo va más allá y contraataca con alabanzas inauditas hacia Soros. Afirma, por ejemplo, que Soros ha cultivado siempre su lado filantrópico, que es un mecenas creador de Open Society, promotor de becas para estudiantes negros en África del Sur y luchador incansable contra las dictaduras y los autócratas de África, Asia y Europa del Este. Pero quizá lo mejor sea la conclusión del artículo: “*Soros está acostumbrado a las conspiraciones*” (falsas acusaciones sobre su intromisión en la Primavera Árabe y el Maidan Ucraniano) (...) “*Pero nunca como ahora, esas conspiraciones han pasado a estar tan en el centro del poder político*”.

A lo largo de 2018, siguiendo la línea de David Alandete (que en verano abandonaría El País) María R. Sahuquillo o Sandro Pozzi dejaron también muy reveladores artículos en el diario de PRISA. Las piezas tenían objetivos muy claros: proteger a Soros de toda crítica, promover descaradamente sus tesis, alabarle como protagonista de la beneficencia y cargar contra sus supuestos enemigos. Cabe, a este respecto, citar los artículos siguientes: “*Hallado un explosivo en la casa del magnate George Soros*”⁷⁴, “*George Soros: “En la Unión Europea, todo lo que podía salir mal ha salido mal”*”⁷⁵, “*La fundación de Soros deja Hungría por la presión del gobierno de Orbán*”⁷⁶, “*La lista negra de la “misteriosa red Soros” en Hungría*”⁷⁷, “*Orbán acelera su persecución contra las ONG financiadas por Soros*”⁷⁸, “*En Europa estamos ante una guerra cultural y de valores*”⁷⁹, “*Orbán contra Soros*”⁸⁰. Merece una mención especial un artículo, de finales del 2017, en el que El País se atrevía a sostener que Open Society era la

segunda “organización benéfica” más importante del mundo. Asombroso, siendo de conocimiento general el historial de injerencias golpistas globales de la organización: “*Soros transfiere gran parte de su fortuna a la Fundación Open Society: La infusión de capital desde su fondo de inversión consolida a la organización benéfica como la segunda más potente tras Bill & Melinda Gates*”⁸¹.

Seguramente nunca en la historia del periodismo se había caído tan bajo en la alineación de un medio, que se dice serio, con los intereses del capital que mueve descaradamente sus hilos. El País pertenece claramente a ese conglomerado mediático de Soros, capítulo España, cuyo fin es “abrir paso” al tándem Soros-angloamericano en todo su esplendor atlantista-extremista, al concepto de sociedad abierta y al de relativismo moral. Porque lo malo de todos los artículos de El País en este ámbito es que no existe ni el menor atisbo de equilibrio o divergencia de opiniones y nunca, ni una sola vez, dudan en interpretar fielmente la voz de su amo. Peor aún: se permiten llamar conspiraciones a verdades que hoy ya nadie puede negar porque, para vergüenza del periódico, es el propio Soros el que las ha confirmado (Maidán, revoluciones de color, intervenciones diversas a nivel global, etc.).

Integrity Initiative: Desinformación e injerencia en los asuntos internos de Estados independientes

Ya se ha mencionado en el Capítulo 1 la naturaleza y objetivos de la *Integrity Initiative*, entidad en la que participa Soros. Pero quizá lo más importante es lo que puede extraerse del análisis de los documentos que han sido hackeados de la *Integrity Initiative*, por el grupo denominado ANONYMOUS, este mes de noviembre y diciembre de 2018 y que están disponibles en internet⁸².

Esta organización admite que su financiación, para 2017 y 2018, ha sido proporcionada por el UK Foreign & Commonwealth Office (FCO) del Reino Unido a través de una donación. Se confirmaría así que este proyecto fue ideado por dicho país y apoyado por Soros y que prioriza además los intereses globales de dicho país. Bajo la noble misión de “*Defender la democracia contra la desinformación*” se busca en realidad “*proporcionar una respuesta occidental coordinada a la desinformación rusa y otros elementos de la guerra híbrida*”.

Lo que debería generar preocupación es la constatación, según los documentos, de que *Integrity Initiative* habría sido utilizada por el Reino Unido para interferir en asuntos internos de los países europeos a través de contactos ocultos en Embajadas Británicas⁸³. Esto indica que se trata a todas luces de la entidad clave para el encubrimiento de las campañas de la desinformación sobre Rusia y el conflicto catalán, y ello a través de las personas e instituciones que conforman el llamado “Clúster de España” del *Integrity Initiative*.

La Integrity Initiative y el “Clúster España”

Según el propio “Progress Report on Establishing National Clusters”, de la *Integrity Initiative*, el clúster de España fue el primero en ser creado por esta entidad en el mundo, en enero de 2017. Hoy hay decenas de ellos. A su cabeza el CIDOB, *think-tank* con sede en Barcelona y asimismo financiado por Soros, así como por el propio Institute for Statecraft (factura publicada por Anonymous), una institución clave, no lo olvidemos, para el proceso independentista catalán. En su primer simposio, co-financiado por el Cuartel general (HQ) de la OTAN, el tema fue “*la influencia maligna de Rusia en Europa del Este y Norte de África*”. Le seguiría un segundo

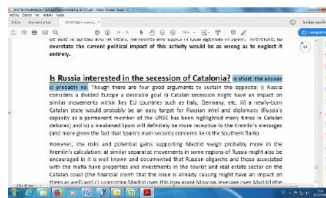
simposio en el European Council

on Foreign Relations (ECFR) en Madrid, con el fin de garantizar una cobertura nacional.

Se menciona en dicho documento que los integrantes del clúster de España son periodistas, académicos, funcionarios públicos, diplomáticos, militares, y diversos representantes de importantes partidos políticos. Se apunta que su manera de influir es a través de textos académicos y *“especialmente a través de artículos escritos por periodistas independientes en periódicos como El País y basados en material provisto anónimamente por el clúster”*. Más adelante se señala, y esto es clave, *“El clúster ha elaborado un amplio estudio sobre la influencia rusa en el proceso de referéndum catalán que fue circulado de manera privada a influencers clave en España, incluido la oficina del presidente del Gobierno, así como por toda Europa, a través de la red de la Integrity Initiative”*.

Es muy relevante señalar aquí que *“el material provisto anónimamente por el Clúster español fue el que alimentó, entre otros, a “El País” para sus campañas en este sentido a las que se ha hecho referencia más arriba. En otras palabras, queda demostrado que fue el clúster español de Integrity Initiative, presidido por Nicolás de Pedro, integrado por el CIDOB, con la participación de El País y otros, y financiado, en parte, por el propio Soros, quien fue el encargado de engañar con la falsa trama rusa, y de difundir ampliamente por Europa esas famosas “fake news” sobre las responsabilidades de Rusia en el proceso independentista catalán. Todo esto beneficiaba al tándem Soros-angloamericano, cuyos planes, en apoyo al proceso independentista podían, gracias a ello, desarrollarse de manera subrepticia, como así fue.*

Con el fin de facilitar las actividades del clúster español, con respecto a las *“fake news”* sobre Rusia, se prepararon, en el marco de la *Integrity Initiative*, al menos dos documentos clave que se proporcionaron a dicho clúster con el fin de garantizar el impacto e influencia de la *Integrity Initiative* en España⁸⁴. El primero se titula, sin complejos: *“Estableciendo el Marco de la Injerencia Rusa en la cuestión Catalana”*, de Octubre de 2017. Importante subrayar, que la propia *Integrity Initiative*, a pesar de haber puesto en pie y financiado el clúster español para intervenir, entre otros, en la cuestión catalana, afirmando la responsabilidad de Rusia, admite sin embargo en este documento interno y de manera escandalosa, que *“la cuestión de la intervención del Kremlin en España no es obvia”*, para añadir, en ese mismo documento y más adelante que: *“Está Rusia interesada en la secesión en Cataluña? La respuesta es probablemente que no...”*. En cuanto al segundo, *“Por qué es tan difícil abordar la cuestión Rusa en España, y qué Debe Hacerse al Respecto”*, señala la necesidad de acelerar el impacto e influencia de *Integrity Initiative* en España.



Para entender la efectividad y el alcance de las actuaciones reseñadas más arriba, por parte de los protagonistas de las *fake news*, baste con revisar, más adelante, los nombres e instituciones considerados, según revelan los documentos de Anonymous, como integrantes del clúster español:

INSTITUTE FOR STATECRAFT y CIDOB

- Nicolás de Pedro: Líder del Clúster Español y representante del Institute for Statecraft.

Ha dirigido CIDOB.

GOBIERNO DE ESPAÑA

- Álvaro Imbernon-Sainz: Vicepresidencia del Gobierno de España. Actual Asesor de alto nivel de la vicepresidenta del Gobierno.
- Fernando Valenzuela Marzo: Actual secretario de Estado de Asuntos Exteriores. Ministerio de Asuntos Exteriores.
- José Ignacio Sánchez Amor: Actual secretario de Estado de Política Territorial. Ministerio de Política Territorial y Función Pública. Presidente de la Comisión General de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias en la Asamblea Parlamentaria de la OSCE. Fue vicepresidente de la Junta de Extremadura.
- Dionisio Urteaga Togo: Es coronel del Ejército de Tierra, en activo. Jefe de la Misión Española en el CAR. Especialista en África Central. Ministerio de Defensa.
- Jesus Ramón-Laca Clausen: Analista Político. Ministerio de Defensa.
- Marta García: Ministerio de Defensa.

REAL INSTITUTO ELCANO

- Charles Powell: Director del Real Instituto Elcano. Especialista en regímenes políticos en España.
- Mira Milosevich-Juaristi: Real Instituto Elcano y Fundación FAES.
- Luis Simón: Real Instituto Elcano. Director de la Oficina en Bruselas.

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

- Ricardo Blanco Tarno: Político español del PP de Sevilla.
- Abraham Sanz: Asesor del Grupo Parlamentario Socialista.
- Fernando Maura: Diputado del partido Ciudadanos en el Congreso de los Diputados.

CIDOB

- Frances Ghiles: Investigador CIDOB y Ciencia política y periodista de Grenoble, África (1983-95). Actualmente Oficial de Inteligencia en el MI6
- Carmen Claudin: Investigadora Senior Asociada en CIDOB
- Jordi Bacaría: Antiguo Director del Institute for European Studies, catedrático de Economía Aplicada en la Universidad de Barcelona. Escribe en El País.

MEDIOS

- El periódico EL PAÍS.
- El Confidencial. Daniel Iriarte.
- Anna Bosch: Periodista. Presentadora del Telediario de la 2 de TVE. Programa “En

Portada”.

COMISIÓN EUROPEA

- Dimitri Barua: Jefe de Comunicación de la Comisión Europea en Madrid.

EUROPEAN COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS (ECFR)

- Nika Prislan: Coordinadora del ECFR en Madrid. Fue Oficial de Inteligencia (Departamento Rusia). Experta en Guerra Híbrida.
- Borja Lasheras: Fue director del ECFR. Trabajó para la OSCE en Viena.

OTROS

- Eduardo Serra Rexach: Fue ministro de Defensa en el Gobierno de José María Aznar.

“Operación Moncloa”

Finalmente, y con el fin de ilustrar el potencial de esta estructura de interferencia en asuntos internos, es importante mencionar que la propia *Integrity Initiative*, en la que participan activamente el Reino Unido, Soros y otras instituciones socias, se jacta de haber realizado una de sus primeras operaciones exitosas: la denominada “Operación Moncloa”

La operación habría consistido en que el clúster español de *Integrity Initiative* habría agitado a los medios de comunicación, en junio de 2018, para disuadir al nuevo presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, de confirmar en el nombramiento, ya asignado de palabra, al coronel Pedro Baños como Director de Seguridad Nacional y segundo jefe de su gabinete. ¿Las razones del veto? Baños fue acusado de posicionarse a favor de Rusia y de Putin en los conflictos de Ucrania y Siria. La operación para detener el nombramiento de Baños (sólo faltaba la publicación, dos días más tarde en el BOE) se habría realizado bajo la batuta británica en cooperación estrecha entre el clúster español y el inglés. En el clúster español se alude a la participación de Nicolás de Pedro (Institute for Statecraft /CIDOB) como líder, así como a la de Borja Lasheras y Quique Badía Masoni y otros miembros del Clúster. Asimismo se utilizaron personas en España encargadas de multiplicar el efecto de la corriente de opinión. Una difusión capaz de abortar el nombramiento de Baños y en la que, según Anonymous, estuvieron implicados, entre otros, el diario El País, Gonzalez Pons (PP), Girauta (Ciudadanos), Hermann Tertsch, Aurora Nacarino, Quintana Paz o Ana Debande. Se unió a la campaña el periodista radiofónico Federico Jimenez Losantos, en su programa La Mañana de Esradio, el cual aprovechó para hacer promoción de su libro “Memoria del Comunismo”.

La campaña de rechazo al coronel Baños siguió un cronograma preciso y eficaz en sus resultados, tal y como se deduce de los documentos analizados y de otras fuentes⁸⁵.

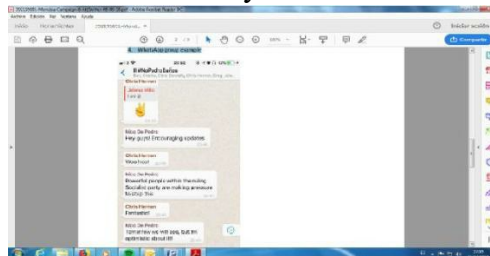
- A mediodía del 7 de junio de 2018 el clúster español se enteró de la noticia del posible nombramiento de Baños.
- A las 14:00 horas el líder del clúster español, Nicolás de Pedro, de CIDOB, alertó a

sus miembros que preparasen un dossier para informar a los medios españoles. El clúster comenzaba la campaña en Twitter.

- El informe habría sido filtrado a periodistas de El País que ya llevaban tiempo haciendo una campaña mediática contra Rusia. Estos periodistas fueron, en definitiva, utilizados. Se trataba de David Alandete (entonces subdirector) y de Nacho Torreblanca (Jefe de nacional). Ambos habían hecho campaña para implicar a Rusia en Cataluña. Colaboró también Rafael de Miguel, actual corresponsal de El País en Londres.
- A las 15:45 horas, Nicolás de Pedro alertó al líder del equipo en Reino Unido que activó la red para generar apoyo internacional a la campaña Twitter. El UK Team generó un grupo de WhatsApp para coordinar las respuestas de Twitter y lograr una mayor influencia. Es entonces cuando el propio Nicolás de Pedro publica su opinión en el *Stopfake website español*⁸⁶ que fue inmediatamente retuiteado por *influencers* clave.
- Finalmente, el clúster español envió el material a El País y a El Mundo para ser publicado y alertar a los contactos en las embajadas del Reino Unido y de Francia.
- A las 19:45 horas, el clúster español concluye que la campaña ha surtido efecto en Twitter.
- Los periodistas arriba mencionados habrían llamado a Borrell y a Javier Solana para que llamasen al presidente Sánchez y se abortase el nombramiento.
- Se dice que “*contactos con el Partido Socialista confirman que el presidente del Gobierno habría recibido el mensaje y que algunos diplomáticos españoles también han expresado sus reservas*”. Finalmente el Partido Popular (Gonzalez Pons) y Ciudadanos (Girauta) pidieron al presidente del Gobierno paralizar el nombramiento.

Es importante constatar la absoluta disponibilidad del clúster español de la *Integrity Initiative* para realizar esta operación. Una operación que representa una auténtica injerencia de un gobierno extranjero en los asuntos internos de España. Una injerencia que ha sido posible gracias a la complicidad de compatriotas nuestros miembros del Clúster España de la *Integrity initiative*. En definitiva, ser miembro de la OTAN no debería obligar a un estado a padecer la injerencia de países aliados, ni la de desestabilizadores como Soros, financiando precisamente esa injerencia. Mas aún si ello contribuye a la fragmentación de España, y por tanto al debilitamiento de Europa frente al poder angloamericano.

En el documento antes mencionado sobre la “Operación Moncloa” se muestra una conversación en whatsApp (ver más adelante) de Nicolás de Pedro, como líder de dicho clúster, con sus “mandos” en el Reino Unido, anunciando el éxito al que se encaminaba dicha operación⁸⁷. Asimismo, se citan las publicaciones de El País y El Mundo.



Vista la efectividad fulminante de la “Operación Moncloa”, lo más probable es que Soros, con el Reino Unido como principal aliado, ambos miembros clave dwe *Integrity Initiative*, contribuyesen a través, entre otros, del clúster español y de CIDOB, a inmiscuirse en el proceso independentista catalán, desinformando sobre intenciones supuestas de Rusia respecto a Cataluña, blanqueándose así a ellos mismos, auténticos protagonistas de la desinformación durante dicho proceso.

Finalmente, y en referencia a dicha “Operación Moncloa”, muy recientemente, el 21 de diciembre de 2018, el diputado laborista británico de la Cámara de los Comunes, Chris Williamson MP, envió el *tweet* que aquí se muestra, anunciando el envío de una carta dirigida al presidente del Gobierno de España, Pedro Sánchez, avergonzándose de la injerencia de la campaña hecha por *Integrity Initiative* en contra del nombramiento de Pedro Baños como director de DSN de España. La carta que se presenta íntegra en el Anexo 4, señala la creación, por parte de dicha institución, de un “Clúster España” y admitiendo que *Integrity Initiative* “desempeñó un papel importante en la campaña contra el nombramiento de un alto cargo de nuestro país, el del coronel Pedro Baños Bajo...”.



En la carta admite que las operaciones con ese fin se iniciaron a través de una colaboración del clúster español con actores clave en el Reino Unido. Además, señala en la carta que “*Todo esto fue catalizado y gestionado por una ONG británica, financiada por el Gobierno del Reino Unido*”. Añadiendo que “*las actividades de este clúster parecen equivaler a la conspiración con un país extranjero para socavar la soberanía de España y sus procesos democráticos*”. El parlamentario incide más adelante que se trata de “*un asunto de extrema urgencia que tanto el gobierno británico como el español investiguen a fondo este episodio para esclarecer qué ocurrió y quién es el responsable*”.

Se pregunta el diputado británico de “*por qué las agencias británicas y sus representantes se sienten con libertad de interferir en la política interna de España*”, pidiendo finalmente al presidente del Gobierno de España que “*se asegure que este asunto será ampliamente investigado*”.

Como puede verse, esta carta deja al descubierto un silencio incomprensible por parte de todos los actores involucrados. Desde el gobierno británico, pasando por el español y por supuesto el silencio cómplice o cobarde de la mayoría de medios de comunicación españoles que sin duda alguna han preferido sacrificar su ética periodística encubriendo un hecho grave de injerencia en nuestra soberanía nacional.

⁶⁵ El País, 25/11/2010

⁶⁶ Según demuestra un formulario público oficial del gobierno de los Estados Unidos (*Securities and Exchange Comision*) de fecha 30/06/2010 titulado *Report for the Calendar Year or Quarter20* donde se

describen las participaciones societarias activas de *Soros Fund Management LLC*, *George Soros tenía participación societaria directa en Liberty Acquisition Holdings Corporation* en el momento de la “alianza estratégica” entre *El País* y *Liberty*. Fue uno de los que ayudó a salvar a *PRISA* de una amenazante bancarrota. Ver: UNITED STATES. SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION. *Report for the Calendar Year or Quarter Ended: June 30, 2010 of Soros Fund Management LLC*.

67 Ver UNITED STATES. SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION. Report for the Calendar Year or Quarter Ended June 30, 2010 of Soros Fund Management LLC.

68 Alandete, D., *El País*, 20/11/2017

69 Alandete, D. *El País*. 25/09/2017

70 *El País*, 15/11/2017

71 Los denominados *Sorosleaks* son 2576 documentos que fueron hackeados y filtrados en el portal DCLEAKS (<http://soros.dcleaks.com>), y que contienen información de varios departamentos de las organizaciones de George Soros, especialmente de la Open Society Foundations (Fundación para una Sociedad Abierta), creada por el magnate para financiar a organizaciones de todo el mundo.

72 OPEN DEMOCRACY (8/11/2017). La defensa del estado de derecho en la Unión Europea. Ver <https://www.opendemocracy.net/can-europe-make-it/albena-azmanova-barbara-spinelli-co-signatories/la-defensa-del-estado-de-derecho>

73 Ver en *El país* del 8 de Noviembre del 2018: https://elpais.com/internacional/2018/11/08/actualidad/1541696837_002659.html

74 *El País*, 23/10/18

75 *El País*, 29/05/18

76 *El País*, 15/05/18

77 *El País*, 13/04/18

78 *El País*, 11/04/18

79 *El País*, 08/04/18

80 *El País*, 07/01/18

81 *El País*, 18/10/17

82 En el momento de enviar el presente libro a edición han sido divulgadas tres remesas de documentos referentes a diversas actuaciones de la *Integrity Initiative*. Las fuentes accesibles públicamente en internet son: <https://www.cyberguerrilla.org/blog/operation-integrity-initiative-british-informational-war-against-all/> ; <https://www.cyberguerrilla.org/blog/operation-integrity-initiative-british-informational-war-against-all-part-2/>; y <https://www.cyberguerrilla.org/blog/operation-integrity-initiative-british-informational-war-against-all-part-3/>

83 Ver <https://mundo.sputniknews.com/europa/201811231083647409-operacion-especial-reino-unido-hackers-anonymous-guerra-europa/>.

84 Los documentos completos pueden examinarse, entre otros documentos, en: <https://www.cyberguerrilla.org/blog/operation-integrity-initiative-british-informational-war-against-all-part-2/>

85 Ver: <https://www.scribd.com/document/392195691/Moncloa-Campaign-6-AttTwitter-08-06-18>

86 Stopfake.org es un sitio web que nació para comprobar hechos periodísticos sobre la guerra entre Rusia y Ucrania. Participaron en su creación graduados y estudiantes de la Escuela de periodismo de Kyiv-Mohyla Academia y del programa para periodistas y editores Digital Future of Journalism. La meta principal de la comunidad fue detectar y desmentir la información falsa y la propaganda sobre lo que pasa en Ucrania, que es transmitida por los medios de comunicación masiva. Luego el proyecto se convirtió en un hub informacional, que analiza la propaganda del Kremlin en todos sus aspectos. Al proyecto se unieron muchos periodistas, comercializadores, programadores, traductores y otros que se preocupan por el destino de Ucrania y su nación.

87 Ver <https://www.scribd.com/document/392195691/Moncloa-Campaign-6-AttTwitter-08-06-18>.

CAPÍTULO 5

Soros al servicio del intento de rebelión en Cataluña

Suelen repelernos las personas que se creen en posesión de la verdad, y más aquellas que nos la pretenden imponer. Soros habla de su “sociedad abierta” como quintaesencia de las libertades, la paz, el progreso y la convivencia. Una sociedad que ha decidido debe imponérsele a la humanidad, porque los valores que pregona son, según él, “superiores” a los que defienden los que quedan fuera de ella.

De un lado una sociedad abierta, libre, cooperadora, buenista y progresista en la que uno se puede declarar amoral a tiempo parcial, colaborando con todo tipo de golpistas si ello ayuda a imponerla en el escenario que toque. Del otro lado, una sociedad totalitaria, cavernícola e ignorante de la libertad y de los derechos fundamentales. Una sociedad que debe quedar borrada de todos los rincones de la Tierra. El problema de Soros es que es él el que define y crea esta dicotomía para después decidir quién pertenece a la una o a la otra, según convenga. Admitamos ya sin tapujos que las verdades absolutas que pregona e impone este desestabilizador global son filofascismo, precisamente el mal que denuncia en sus enemigos.

¡Qué sencillo resulta el mundo para Soros! Una sociedad imaginada para ser impuesta por aquellos que, como él, disponen de los medios necesarios para hacerse maestros de la famosa zona gris. Soros y su entramado global, con experiencia contrastada en un supuesto derecho a derrocar, erigido sobre el paradigma del bien y del mal en su interpretación más burda.

Como ya hemos comentado, el problema no radica en juzgar las posibles bondades de la sociedad que pregona, casi todas muy loables, sino la distancia astronómica que separa su teoría de la realidad de los hechos que observamos. Y es que su sociedad abierta no es más que una quimera, un instrumento ideológico al servicio de objetivos muy claros. Como se describió en el Capítulo 2, la estela que dejó a su paso por las revoluciones de color es roja como la sangre que acaban casi siempre vertiendo los manuales de “no violencia” que financia.

Las motivaciones de Soros con Cataluña:

¿Deducción o inducción?

Quede claro, antes de todo, que el análisis de inteligencia de fuentes abiertas (OSINT), en el que se basa este libro, queda fuera de todo tipo de interpretación *conspiranoica* que, por cierto, abunda en las redes.

Interesados en saber el grado de implicación de Soros en el intento de rebelión en Cataluña, nos enfrentábamos a una disyuntiva: utilizar el método deductivo o el inductivo. En el primer caso deberíamos intentar averiguar las motivaciones, para así poder establecer nuestras conclusiones. En el segundo, abordar la investigación de manera inductiva, basándonos en la observación de los hechos como determinante de dichas motivaciones, y sólo entonces derivar nuestras conclusiones.

El problema con la lógica deductiva es que Soros, al actuar desde la zona gris, vuelve opaca y estéril toda posible investigación sobre dichas motivaciones, de ahí, por cierto, su poder. Una ilustración de ello son sus actuaciones en favor de la inmigración hacia España y sus reuniones secretas con nuestro actual presidente del Gobierno Pedro Sánchez. Imposible deducir, a priori, qué otros temas o prebendas le ofreció al presidente a cambio de que éste abriera su política en favor de la inmigración y, posiblemente, de una mayor flexibilidad frente al independentismo catalán.

De analizar el escenario en base a una metodología deductiva, encontraríamos, sin duda, entre las principales motivaciones de Soros en el tema catalán, la defensa de los intereses angloamericanos en general, con lo que ello implica de obsesión anti-rusa y ciego atlantismo. Así, Soros podría haber puesto a disposición del independentismo todo lo necesario para asegurar la permanencia de una Cataluña independiente en la OTAN. Añadiríamos a ello todas las futuras prebendas que pudiera conseguir a favor de sus intereses privados por parte de una Cataluña escindida. Un proceso en el que podría haber contado con el apoyo de instituciones y *lobbies* atlantistas.

Pero por encima de todo, y en consonancia con la vocación de hegemonía internacional del poder angloamericano, está la motivación final de fragilizar Europa. Una España amputada tendría como consecuencia una Europa herida. Se habría favorecido así un proceso independentista capaz de fragmentar la democracia española o, al menos, y esta es sólo una hipótesis, un golpe blando que llevara a Pedro Sánchez hasta la Moncloa, facilitando así el conjunto de la estrategia.

Como toda revolución de color, la amarilla también precisa de un enemigo claro y, por supuesto, aliados. Es el caso de las fuerzas socialdemócratas, populistas y, para algunos, también Ciudadanos, un partido que parece aproximarse progresivamente a la idea “sorosiana” de *sociedad abierta* (sintagma pronunciado por Albert Rivera en su intervención en el Congreso de los Diputados el 24 de Octubre de 2018; no era la primera vez que lo hacía).

Con todo, es el globalismo lo que mueve realmente a George Soros, la idea de transformar Europa en un conjunto de regiones independientes, desligadas de las soberanías estatales actuales y por lo tanto más fáciles de controlar y poner a las órdenes de sus intereses especulativos. De ahí la necesidad de romper España, separando a Cataluña del resto de los territorios bajo soberanía española, de fragmentar Europa, apoyando los movimientos independentistas allá donde se produzcan, aunque, eso sí, tratando de mantener al Reino Unido fuera de ese proceso (anti-Brexit). Todo ello aprovechando las oportunidades que los ciclos de desestabilización-estabilización provoquen a la hora de hacer sus inversiones o desinversiones.

Como vemos, el ejercicio deductivo adolece de ciertas limitaciones, y a pesar de nuestro conocimiento de las estrategias geopolíticas de Soros con España, habría resultado incompleto.

Revolución de color (amarilla)

Tal y como se mostró anteriormente, el uso de muchas de las 197 técnicas de la “no-violencia” de Gene Sharp, del Albert Einstein Institute, con el que siempre ha actuado Soros, así como el constante y recurrente uso del amarillo, evidenciaban que nos encontrábamos ante una nueva revolución de color. Faltaba, sin embargo, confirmar que las características de toda revolución de color se daban asimismo en el caso catalán. Para ello se procedió a presentar en un listado (ver Anexo 3) los resultados del análisis del contraste de lo observado en Cataluña con los elementos, coincidentes o no, de una revolución de color⁸⁸. El resultado del análisis fue espectacular. El 92% de los indicadores advertían de una revolución de color en Cataluña. De un total de 52, en sólo cuatro ítems no se habrían detectado registros de participación. Son los casos de la CIA, la USAID, la National Endowment for Democracy y la OTAN. Señalar que, como se verá más adelante, en el caso de la OTAN ciertos elementos señalan la existencia de algunas actuaciones confusas, por parte de instituciones afines a esta organización y favorables al independentismo, lo que llevaría hasta el 94% los indicadores que confirmarían una

revolución amarilla en Cataluña.

El papel de Soros y su entramado

Tras el análisis del punto anterior, se abordó el método inductivo, con el fin de identificar la avalancha de evidencias que iban apareciendo y que demostraban la intervención directa o indirecta, y esencialmente de naturaleza financiera, de Soros y su entramado en Cataluña. Se trataba, por tanto de inducir, es decir de observar, mapear entramados de relaciones, contrastar y asociar. Es lo que hicimos.

Fue así surgiendo un grafo de interrelaciones sobre la participación de Soros y sus estructuras en todo el proceso de desestabilización e intento de secesión en Cataluña (Anexo 1). No había la menor duda: Soros y su *Open Society Foundation*, entre otros, así como sus entramados, fundaciones, *think-tanks* y empresas privadas se transformaban en eficaces motores de influencia capaces de activar acciones complejas de hostigamiento político e informativo. Es así como actores muy diversos jugaron el papel de instrumentos en favor del independentismo y la intentona separatista.

Tal y como lo refleja el grafo, no puede afirmarse que Soros financiase siempre, y de manera directa, a determinados “actores” para el logro de determinados objetivos. Su estrategia ha sido mucho más compleja, intentando siempre dejar el mínimo rastro. De hecho, la propia Open Society Foundation for Europe (OSIFE) en Barcelona, se apresuró, tal y como se ha dicho, a negar cualquier implicación de Soros o de Open Society en el proceso independentista catalán tras el 1-O.

A la vista de las evidencias observadas, confirmamos que la estrategia de Soros se había desarrollado a través de seis tipos de actuación:

1. Utilización directa de *think-tanks* y ONGs ya bajo el control/propiedad de Soros y su entramado con el fin de contribuir al proceso independentista y al intento de rebelión.
2. Financiación directa a *think-tanks* y ONGs nacionales e internacionales, que juegan el papel de “avatares” de Soros y su entramado para el desarrollo de actuaciones que han contribuido de manera directa a fomentar el proceso independentista. Esto incluye:
 - reforzar la imagen de una Cataluña independiente en el exterior;
 - denigrar la imagen de España y al propio estado Español y sus sistemas político y judicial;
 - controlar a medios de comunicación que han jugado un papel clave en el proceso;
 - apoyar actuaciones ilegales de la Generalitat de Cataluña durante el proceso;
 - extender *Fake News* y otras estrategias de desinformación con el fin de enturbiar la auténtica participación de Soros y su entramado en el proceso;
 - influir a las instituciones europeas e internacionales a favor de la idea de una Cataluña independiente.
3. Inversión y/o participación en el capital de empresas o grupos empresariales que han jugado un papel clave en el 1-O y/o en otras actuaciones ilegales de la Generalitat o de otras instituciones catalanas. Esto incluye la participación en importantes grupos mediáticos que han contribuido claramente al proceso independentista.

4. Contribuir a movilizar y activar la financiación del proceso independentista por parte de gobiernos e instituciones afines y compañeros de camino de Soros y su entramado en otras actuaciones similares y revoluciones de color.
5. Influenciar/presionar a la Generalitat de Cataluña y otras instituciones tales como el Ayuntamiento de Barcelona, para que financien importantes instituciones y *think-tanks* que contribuyan, de manera indirecta, al proceso independentista en Cataluña.
6. Activación por parte de Soros y su entramado de sus aliados financieros, (especialmente grupos bancarios y *think-tanks* internacionales favorables al atlantismo) con el fin de generar opinión a favor del proceso independentista. Esto incluye asimismo el apoyo y financiación por parte de estos grupos y *think-tanks* a importantes asociaciones de medios y periodismo (incluido de investigación), así como a determinados movimientos anti-sistema y partidos afines a estos.

En la exposición de los hechos que sigue se comentan gran parte de las interrelaciones financieras y apoyos diversos identificados, del entramado de organizaciones de Soros hacia diversos actores, en el marco del proceso independentista catalán (ver Anexo 1). No se incluyen todas las identificadas en dicho grafo sino las más relevantes.

Las cifras de los flujos que han sido canalizados hacia el proceso independentista en Cataluña y que aparecen más abajo son la punta del iceberg y no representan más que una mínima parte de todo lo que permanece oculto y no ha podido ser identificado a través de la metodología de inteligencia en base a fuentes abiertas («open source intelligence»). Sin embargo, es importante tratar de señalar esos flujos observados y que han contribuido, gracias a Soros, a alimentar el intento de rebelión.

Si computamos los fondos que Soros y su entramado han canalizado de manera directa e indirecta para contribuir al proceso independentista, sumamos los fondos que gracias a su influencia también han aportado la Generalitat de Cataluña, el Ayuntamiento de Barcelona y otras instituciones, llegamos a una cifra aproximada y nada desdeñable de 4,5 millones de euros. De éstos, aproximadamente 1,2 millones representarían fondos directos e indirectos inyectados por Soros, su entramado y sus aliados, y 3,3 fondos públicos de instituciones catalanas, incluida la Generalitat. Si a la cifra total añadimos parte de la financiación de NOVACT mencionada en el Capítulo 3, y si además consideramos la financiación de la Generalitat a MEDIAPRO (relación Roures-Soros), la cifra final superaría los 5 millones de euros.

A continuación se examinan algunas de las principales actuaciones.

Open Society Foundations for Europe (OSIFE), Diplocat y CIDOB

La delegación de *Open Society Foundations* en Barcelona abrió sus puertas en la Ciudad Condal en octubre de 2012⁸⁹, precisamente algunos meses antes de que Mas contratase a *Independent Diplomat* (financiada por Open Society) y ligada a Diplocat. No se puede establecer si estos hechos estaban vinculados o eran fortuitos. El representante de OSF en Cataluña es Jordi Vaquer, antiguo director del CIDOB, quien siempre se manifestó como abiertamente nacionalista en su Twitter personal⁹⁰. En el año 2013, Jordi Vaquer y George Soros dieron una conferencia conjunta en el *Centro de Cultura Contemporánea* de Barcelona CCCB⁹¹ mencionado más arriba.

Curiosamente, tres años después de esa conferencia, *DCLeaks*⁹² liberó 2.576 archivos relacionados con George Soros y su Open Society Foundations⁹³. La filtración incluía los planes de trabajo internos, las estrategias, las prioridades y otras actividades mundiales de la Fundación

de Soros. Algunos de ellos hacían alusión a asuntos relacionados con España y, concretamente, con Cataluña. En dichos papeles se recoge que George Soros “colaboró con 27.000 dólares para diversas actividades del Diplocat”²⁴.

La Vanguardia explicó que, “según los documentos filtrados de las actividades del financiero, Soros aportó estos dólares para cofinanciar una jornada sobre la xenofobia y el euroescepticismo que se celebró en Barcelona en enero de 2014 ante las elecciones al Parlamento Europeo”²⁵.

Pero la diplomacia catalana no fue la única beneficiada por el dinero de Soros. El *think tank* catalán por excelencia, el CIDOB del entonces director Jordi Vaquer, recibió 24.973 dólares para financiar una jornada sobre la integración. Es cierto que no es una cantidad demasiado elevada, pero sí suficiente para establecer vínculos a través del rastro que deja el dinero. No hay que olvidar que tal y como se ilustró en el capítulo 4, el CIDOB, además de enturbiar la realidad promoviendo la falsa trama rusa con su apoyo a las actividades de la *Integrity Initiative*, a través del “clúster español”, realizó informes para la UE avalando la independencia de Cataluña. Además, a estos vínculos también se le puede sumar la información que adjuntamos en los informes que enviamos a la UDEF. El CIDOB cedió durante casi cinco años el local donde Open Society Foundations Europe tenía su sede central. Según un documento oficial publicado por el Ayuntamiento de Barcelona (Ref. CG 12/13) el 3 de abril de 2013, se habría llevado a cabo una Comisión de Gobierno en el Ayuntamiento (bajo la alcaldía de Xavier Trias) en la que el Área d’economia, empresa i ocupació resolvía de forma favorable la cesión de un local sito en Carrer d’Elisabets núm. 24 a OSIFE. En el documento se destacaba que se “*Autoriza a la Fundació Cultural Centro de Información y Documentación Internacional (CIDOB) a ceder a la Fundació para la Promoción de la Iniciativa para una Sociedad Abierta en Europa (OSIFE) el uso de la finca núm. 24 de la calle de Elisabets durante un plazo de cinco años, prorrogable, para la promoción de actividades destinadas a fortalecer el papel de la sociedad civil en las democracias europeas*”. Cabe destacar que en ese momento la dirección del patronato de CIDOB estaba vacante. Su anterior director, Jordi Vaquer, habría dejado el cargo en el *think tank* catalán en diciembre de 2012, recién nombrado al frente de OSIFE de Soros. El patronato, en el momento de esta cesión, habría nombrado a Anna Estrada Bertran para el puesto de coordinadora ejecutiva. Estrada “fue directora de la delegación en Tarragona del Patronat Català Pro Europa y, posteriormente, la primera directora de la Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo. Es miembro de la Junta de la Liga Europea de Cooperación Económica y del Instituto Cataluña África. Sus áreas de interés son la integración europea y la cooperación descentralizada”.

El 23 de junio de 2017, meses antes del 1-O y no habiendo cumplido el plazo de cesión otorgado por CIDOB/Ayuntamiento de Barcelona, OSIFE habría trasladado su sede “*del centro histórico al barrio de Sant Gervasi de Barcelona*”. El traslado fue concretamente “a un edificio de la calle Sant Eusebi, entre la Vía Augusta y Balmes”. Tiene 4 plantas y alegaron “*falta de espacio*” como razón del traslado. El día 16 de marzo de 2018 El País publicaba que OSF había abierto “*un espacio gratuito para que activistas y organizaciones locales conecten con los ciudadanos*”. Un espacio que se ubicaría en el barrio de Sarriá.

Otra de las colaboraciones y conexiones notables entre el CIDOB y las Open de George Soros sería Nicolás de Pedro, quien como se puede ver en su CV en LinkedIn trabajó como investigador principal en el CIDOB desde 2010. Además, también reconoció haber trabajado paralelamente unos meses para OSF. Fue el autor de las famosas listas de periodistas prorusos encargadas por Soros y de parte del dossier publicado por Atlantic Council con respecto al asunto catalán en el

que se criticaba duramente la actuación del gobierno español en el proceso independentista.

Como se puede intuir, la diplomacia catalana, el *think-tank* CIDOB, el NOVACT o el ICIP han sido piezas claves en el proceso independentista con intención de influir en la opinión europea. Todas las instituciones son responsables de la imagen de Cataluña en el exterior, ya sea mediante diplomacia (Diplocat), la corriente de pensamiento formal de un *think-tank* de prestigio (CIDOB) o la divulgación de tácticas de no-violencia en la población catalana (ICIP y NOVACT). Todo ello, por supuesto, con la presunta ayuda de OSIFE a través de Independent Diplomat.

Open Democracy

Esta organización, financiada por Soros, y que recibe cada año 8 millones de visitas, dirigió una carta muy crítica contra el Gobierno de España, en mitad de la crisis catalana, dirigida al presidente de la Comisión Jean Claude Juncker, al presidente del Consejo Europeo, Donald Tusk y al vicepresidente primero Frans Timmermans. La presidenta de Open Democracy, Michele Lord, había trabajado con anterioridad en diversos proyectos de la Fundación Rockefeller, el Open Society Institute de Soros y la Ford Foundation.

No-Violencia - NOVACT

En el ámbito de la no-violencia, y como ya se mencionó en el Capítulo 2, Nova-innovación Social, impulsora de NOVACT (ligado al proindependentista Martí Olivella) y promotora de la acción no-violenta en el proceso independentista,

tiene como principales colaboradores, entre otros, a la Fundación Anna Lindh, ligada a la OSF de Soros de Turquía.

Señalar que NOVACT muestra abiertamente su apoyo a la causa independentista en su página web. NOVACT estaría relacionado con el Instituto Catalán Internacional para la Paz (ICIP); ambos parecen servir de altavoz de los mensajes de No Violencia de Gene Sharp, OTPOR y otras instituciones. Denotar, por otra parte, que al apartado “Guías didácticas” de la web del ICIP, los administradores han borrado la página o esta ya no funciona por razones que se desconocen.

En definitiva, la estructura y estrategia de estas organizaciones corresponde exactamente a la estrategia de Soros para acometer sus revoluciones de color. NOVACT obtuvo en 2016 más de 2 millones de euros procedente de subvenciones públicas (Ayuntamiento y área metropolitana de Barcelona, Diputación de Barcelona y AECID).

A continuación datos del contrato del Ayuntamiento de Barcelona con NOVACT en 2017:

- Servei de gestió, impuls, dinamització i avaluació del Centre de recursos en drets humans a la ciutat de Barcelona, com un dels serveis de l'Oficina per la No Discriminació (OND) a la ciutat de Barcelona.
 - Contratante: Ayuntamiento de Barcelona.
 - Expediente: 17002834
 - Fecha de adjudicación: 20/12/2017.
 - CPV: 75200000.
 - Datos de la empresa adjudicataria: ASSOCIACIÓ NOVACT.
 - Importe: 249.853,60 euros amb IVA.
 - Fuente: http://contractaciopublica.gencat.cat/ecofin_pscp/AppJava/ca/Es/awardnotice.pscp?idDoc=28193825&reqCode=viewPcan.

Centre de Cultura Contemporània de Barcelona (CCCB)

Soros, con una inyección de fondos de 250.000 euros, realizada a través de su OSF, habría financiado el Centre de Cultura Contemporània de Barcelona (CCCB) para actividades de sesgo independentista.

New American Foundation

La New American Foundation, que recibió de OSF de Soros 200.000 dólares para un proyecto de dos años⁹⁶, opinó, a través de Anne Marie Slaughter, que una Cataluña independiente haría un buen trabajo en Defensa... “*con un presupuesto equivalente al de Dinamarca que tiene fuerzas armadas eficientes y bien vistas*”.

Atlantic Council

El Atlantic Council tomó claramente posición contra la “brutal” actuación de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado durante el 1-O. No hay que olvidar que el Atlantic Council es uno de los instrumentos de los que se sirve Soros desde su OSF. En mayo de 2016, un informe de Associated Press identificó al Atlantic Council como un *think-tank* que había recibido financiación del Ploughshares Fund, financiado a su vez por OSF y el Open Society Policy Center de Soros, con aportaciones que superan los 100.000 euros.

Independent Diplomat, Diplocat y S.G.R. LLC Government Relations Lobbying

Independent Diplomat (ID) ha jugado un papel importante en el proceso soberanista y en la difusión internacional del mismo, en relación directa con Diplocat. ID está financiada por Soros, que aparece como uno de sus principales donantes junto a, entre otros, el National Endowment for Democracy (NED), la Carnegie Corporation of New York y el Rockefeller Brothers Fund. Entre los gobiernos donantes cabe señalar a Reino Unido y Noruega. Como puede verse, se trata una vez más de los fieles acompañantes de Soros y su entramado en sus inversiones de ingeniería social global, tal y como ocurrió en las revoluciones de color.

A pesar de que los hechos relacionados con Independent Diplomat fuesen principalmente del tiempo de Artur Mas, eso no quiere decir que no estuviesen relacionados con el proceso independentista. El intento de rebelión tuvo lugar en octubre de 2017, pero las bases se colocaron durante la presidencia de Artur Mas, por lo que los hechos serían subsumibles dentro de dicho proceso. Especialmente si se trata de un pago a una organización extranjera que va a ayudar a transmitir con positividad y eficacia el mensaje de la independencia catalana por Europa.

A este respecto, la afirmación que el 16 de abril de 2018 realizó Junqueras al juez Llarena no encajaba con la realidad de los hechos. Según sus propias palabras: “no se ha dedicado un solo euro del presupuesto al proceso”⁹⁷.

Según informaciones de El Español⁹⁸, la cronología de relaciones con la entidad fue la siguiente:

- En 2013, la Generalitat (a través de Diplocat) firmó un contrato de 54.000 euros/mes con Independent Diplomat.
- La duración del contrato era de 6 meses (julio/diciembre de 2013).
- En 2014, se renovó el contrato por 1 año, nuevamente a través de Diplocat (enero/diciembre de 2014) y por la misma cuantía.

- En 2015, se volvió a suscribir el convenio, en este caso por 46.700 euros/mes. También por un año.

Según apuntan algunas informaciones⁹⁹, las relaciones de la Generalitat con Independent Diplomat no se vehicularon sólo a través de Diplocat sino que, tal y como se ha comentado también se establecieron contratos mediante la delegación del Govern en Estados Unidos. Así, entre el 17 de septiembre y el 21 de diciembre de 2013, la embajada americana pagó 7.800 dólares (unos 6.939 euros) a este *lobby*. Y en 2014, el convenio comprendió los meses de enero a diciembre, con la misma mensualidad”.

- Todo ello suma un total de 1,6 millones de euros.
- Según apunta la información, desde que Puigdemont es presidente de la Generalitat no se han vuelto a contratar los servicios de esta entidad.
- Además, se encuentra alusión a las posibles alusiones a Independent Diplomat en la nota de prensa de la Generalitat anteriormente citada: “*como ha asegurado el consejero de Asuntos Exteriores, Relaciones Institucionales y Transparencia, Raül Romeva, la Generalitat no ha vuelto a contratar los servicios de este organismo*”. Puede verse en el vídeo de la sesión donde se hacía alusión a Independent Diplomat¹⁰⁰.

Es importante aquí recordar, tal y como se explicó en el capítulo 3, que desde que Puigdemont fue presidente, si se contrataron, en cambio, servicios al *Lobby S.G.R L.L.C. Government Relations Lobbying*, con el fin de hacer presión, en los meses cercanos al 1-O, sobre Senadores norteamericanos, altas personalidades y medios en Estados Unidos a favor de la independencia de Cataluña. La duración del contrato, según expuesto por Ciudadanos en sede parlamentaria (en base a información de la Generalitat), fue de tres meses (del 15 de Agosto de 2017 al 14 de noviembre de 2017), a razón de \$20,000 mensuales. Un dinero que ascendería a algo más de 60.000 euros a añadir a las cifras anteriormente citadas.

DXC Technology

Uno de los casos quizás más ilustrativos de la participación de Soros en el intento de rebelión en Cataluña lo constituye la empresa DXC Technology, responsable de la llamada Plataforma Cerdá, una aplicación desde la que se podía gestionar el sistema de votación electrónica y que posibilitó la celebración del referéndum ilegal. Según declaró la Policía, se trataba “*de llevar el control y realizar publicaciones estadísticas relacionadas con la jornada de votación (datos e identidad de los integrantes de las mesas electorales, de los participantes y del censo)*”.

Pues bien, esta empresa estaba directamente relacionada con Soros. Según la web económica Nasdaq, Soros vendió DXC Technology Co. el 12 de septiembre de 2017, tan sólo unas semanas antes del intento de rebelión. Demasiado oportuno para ser sólo una casualidad.

Uno de los empleados de DXC Technology reconoció a la policía que la empresa había llegado a firmar acuerdos marco con la Generalitat que implicaban la gestión de más de 700 servidores, 350 proyectos y 276 aplicaciones anuales. Entre todos ellos había uno que estaba directamente relacionado con la campaña del 1-O que llamaba al voluntariado.

A toda esta falta de transparencia se suma que, en marzo de 2018, Hacienda reclamó a la Generalitat que detallase los pagos a empresas vinculadas al proceso independentista. Entre todas ellas, además de la conocida familia Carulla (dueños, entre otros, de Gallina Blanca), también

figuraba DXC Technology y varias empresas del grupo Mediapro, vinculado al empresario Jaume Roures.

Parlem

Otra de las relaciones destacables del grafo es que George Soros estaba directamente relacionado con *MásMóvil* y por tanto con *Parlem* (controlada por ésta última) y otras, a través de Gala Capital (vinculada a la familia del Pino, Koplovitz, etc.). A esta relación evidente se unía el que Carlos Tejera, responsable de Soros Fund Management, también figuraba en Gala Capital y, curiosamente, Ambar, uno de los socios mayoritarios de El País. Además, cabe recordar que Gala Capital está relacionada con la Sexta en la que participaría, junto con otros inversionistas, en un 9% del capital de dicha cadena privada de televisión y, por todo ello, con Roures (GAMP).

El rastro de todo esto puede detallarse de la siguiente forma. El 4 de septiembre de 2006, *Expansión.com* publicaba una noticia titulada: “Gala Capital, el brazo inversor de Soros en España”¹⁰¹. En ella se indicaba claramente como esta entidad estaba relacionada con George Soros y con personas como las hermanas Koplovitz o la familia del Pino.

En mayo de 2015, Gala Capital compró el 10% de MásMóvil coincidiendo con el boom de las operadoras de telecomos. En octubre de 2016 la familia del Pino compra acciones y bonos de la operadora. El 30 de octubre de 2017 quedaba muy claro cómo Parlem impulsaba el proceso independentista, ya que fue la única operadora que permitió el acceso a la web del referéndum ilegal días antes cuando había sido prohibido judicialmente. Pero lo más relevante es el dinero de las arcas públicas que obtuvo la compañía y que bien podría sumarse a las demás evidencias de malversación que se acumularon sobre la mesa del juez Pablo Llarena. El Gobierno de la Generalitat, a través de Avançsa, empresa de promoción industrial de la Generalitat, inyectó en la operadora catalana Parlem, cinco meses antes de que Parlem permitiera el acceso a las webs del referéndum (ver punto anterior), nada menos que un millón de euros¹⁰².

La inversión se habría hecho a través de un préstamo participativo a cinco años, a partir de la línea de financiación “Línea Innova Global” de la Agencia de Inversiones Industriales de la Generalitat, que había sido lanzada en diciembre de 2016 con una dotación de 25 millones de euros.

Parlem estaría controlada por MásMóvil y Ernest Pérez-Mas, que controlarían, cada uno el 24% de las acciones, así como por Ona Capital, el vehículo de inversión de la familia Carandell (expropietarios de Benito Urban) y Font (Bon Preu).

Se trataba, a nuestro parecer, de una evidencia clara de presunta malversación de la Generalitat ya que el ingreso se hizo a una operadora que sería, posteriormente, un actor clave para la realización efectiva del referéndum ilegal, permitiendo el acceso en los días previos (17 de septiembre de 2017) a webs del referéndum que habían sido prohibidas judicialmente. La compañía no escondió sus intenciones en ningún momento. La operadora de telecomunicaciones Parlem se vanaglorió de ello, a 17 de septiembre de 2017, informando a sus clientes que “*la compañía ha resuelto los problemas para acceder a las webs del Referéndum, restringidas para otras compañías*”.

El propio Presidente de la Generalitat comentó a través de Twitter (@govern y @Krls) que “*Desde Parlem pueden seguir conectados!!.. Estamos ahí*”. La compañía Parlem había anunciado previamente que sus usuarios eran “*libres de acceder a la web que precisen*” ya que Parlem era “*una de las pocas que no ha restringido el acceso que los usuarios de MOVISTAR y VODAFONE no pueden*”.

consultar”.

A nuestro parecer, la actuación de Parlem fue presuntamente delictiva ya que contravenía mandatos judiciales que habían prohibido el acceso a las webs del referéndum ilegal. En el marco del 1-O, y desde un primer momento, dicha web animaba a participar en el referendun ilegal. Más de 4.000 personas accedieron ese día a dicha información.

Soros y su entramado con el Gobierno de Noruega

Soros y el gobierno de Noruega son viejos conocidos. Con el fin de fomentar el secesionismo no tuvieron el menor problema en financiar con 500.000 euros, a las ONGs de la alcaldesa de Barcelona Ada Colau, así como a David Bondía, reconocido independentista y actual presidente del Instituto de Derechos Humanos de Cataluña. Así, Bondía dedicó 88.066 euros a buzonear propaganda a favor de los independentistas, tratando a España de país antidemocrático y represor¹⁰³. David Bondía, además del dinero del

petróleo noruego, habría percibido en 2016, de la organización OSF de Soros, 52.988 dólares para sus actividades independentistas¹⁰⁴.

Soros no se mantuvo por tanto al margen en esta operación de entrega del dinero de Noruega a los grupos pro-independentistas catalanes. Así, la organización que gestionó dichos fondos era el Norwegian Helsinki Committee, también financiada por la OSF de Soros.

El Observatori DESC de Cataluña fue también una de las organizaciones más beneficiadas por Soros y OSF, con Ada Colau como una de las dirigentes más activas. En definitiva, con más de medio millón de euros recibidos, tanto Ada Colau como David Bondía habrían absorbido en total una buena parte de los 4,5 millones de euros (12% del total) aportados por el Reino de Noruega a organizaciones sociales españolas¹⁰⁵. El movimiento de David Bondía, *Defiende a Quien Defiende* (“*Defend the Defenders*”) con 127.000 euros, y la plataforma de entidades económicas, sociales y culturales, que conforman o están ligadas al Observatorio DESC, del que Colau es su coordinadora, con 384.000 euros respectivamente.

The Hague Center for Strategic Studies

Con motivo del referéndum ilegal, varios observadores internacionales se trasladaron a Cataluña. El responsable del trabajo fue el exembajador holandés Daan Everts, pagado por The Hague Centre for Strategic Studies, un *think-tank* holandés que realiza estudios estratégicos. Esta entidad tiene como uno de sus principales clientes a la OTAN (aunque este dato figuraba en diciembre de 2017, actualmente no se ha encontrado la alusión a la OTAN en el enlace que se archivó¹⁰⁶). Esto no quiere decir, ni mucho menos, que el presente trabajo considere que la OTAN está directamente implicada en las maniobras de George Soros. De hecho la presente investigación parte de la premisa de que la OTAN no ha tenido intención en ningún momento de interferir en la situación de Cataluña.

En cambio, informaciones del 11 de enero de 2018¹⁰⁷ afirman que “el juez Pablo Llarena investiga si la Generalitat movió desde tres cuentas en Bruselas un total de 139.700 euros en fechas anteriores y posteriores al 1 de octubre para hurtar el control sobre sus finanzas que había impuesto el Ministerio de Hacienda”. Según explica la citada noticia: “Se trata de dos transferencias de 58.250 y 61.450 euros con destino a The Hague Center for Strategic Studies (idéntica destinataria y otra de 20.000 euros con destino a la Delegación del Govern en Croacia)”.

Banco de inversiones Goldman Sachs

El Banco Goldman Sachs, que ha acompañado a Soros y a su entramado en las revoluciones de color junto con CANVAS y el Albert Einstein Institute, afirmaba el 8 de septiembre de 2017: *“A pesar de la oposición del gobierno, esperamos que haya una votación el 1 de octubre. Creemos que una mayoría de los que voten en el referéndum apoyará la independencia catalana de España, debido a una participación más baja”*. Para añadir después: *“Un remedio duradero requiere mayor autonomía para Cataluña (cerca de la independencia (modelo federal)) que de un vuelco de forma efectiva a las decisiones tomadas en 2010 que limitaron la autonomía catalana”*.

Jaume Roures, Soros y el intento de rebelión en Cataluña

Además del dinero inyectado en Liberty, participado por Soros, y su influencia sobre El País, otra de las personas que aparentemente ha brindado apoyo mediático a dicho proceso ha sido el español Jaume Roures, fundador de Mediapro y propietario de Público y, a pesar de lo que se podría inferir por su actividad a favor del separatismo, él niega buscar la secesión de Cataluña.

Según informaron varios medios de comunicación, el 27 de agosto de 2017 tuvo lugar una reunión entre Pablo Iglesias, Xavier Domènech, Oriol Junqueras; Jaume Roures era el anfitrión (junto a cuatro mossos de paisano, asegura la noticia). En una entrevista realizada por El Mundo, Roures es preguntado por esta cena. Según sus propias palabras: *“A Junqueras le conozco desde 2004 cuando hacíamos programas juntos. Con Pablo hemos ido haciendo cine-forums por universidades, en los últimos 15 años. Desde entonces nos conocemos. A mí que la gente se siente a conversar me parece el mejor escenario. Lo que hubo aquí fue un montaje policial”*.

Al margen de esta anécdota y según se hicieron eco la mayoría de los medios el 27 de septiembre de 2017, Roures, a través de Mediapro, habilitó un centro internacional de prensa para la consulta del 1-O bautizado como “International Press and Broadcasting Center”. El objetivo era que los medios y periodistas nacionales e internacionales interesados pudieran seguir y transmitir la jornada del 1-O. En declaraciones a La Vanguardia, Mediapro quiso aclarar que detrás de esta decisión no había motivaciones políticas de ningún tipo: *“Somos un grupo audiovisual que prestamos servicios audiovisuales a cadenas de todo el mundo desde hace 24 años, no hay nada nuevo (...) Siempre ofrecemos servicios para cubrir eventos noticiables, como se da en esta ocasión”*. También aseguraron que sus acciones estaban al margen de las que pudiera desarrollar la Generalitat.

No obstante, en la misma noticia se afirmaba que la propia Generalitat de Cataluña informaba a los medios de comunicación de que existían dos opciones para vertebrar la cobertura del referéndum: *“el mencionado International Press and Broadcasting Center en la sede de Mediapro y el Col·legi de Periodistes de Catalunya”*.

Curiosamente, navegando por la página de Contractació Pública de la Generalitat de Cataluña podemos encontrar la adjudicación de un contrato a MEDIAPRO sólo tres semanas antes del referéndum ilegal. Josep Rull, Conseller de Territorio de la Generalitat, adjudicó el contrato a la empresa de Roures por un valor estimado de contratación de 312.000 euros sin IVA. El fin del contrato es la “externalización de un centro de procesamiento de datos por parte de la Autoridad del Transporte Metropolitano (ATM)” a Mediapro Cloud. No es el único contrato. El total adjudicado al grupo de Roures en 2017 fue de 458.410 euros.

Son destacables otras relaciones de Roures con entidades implicadas en el proceso

independentista, como es el caso de Òmnium Cultural. Esta agrupación tiene como fundadores, entre otros, al empresario secesionista catalán Joan Baptista Cendrós y a Lluís Carulla, quien representó los intereses de Rockefeller en España. Baptista era el abuelo de David Madí, que fue asesor y mano derecha de Artur Mas (y también de Jordi Pujol, quien recordemos que fue vicepresidente de la Banca Rothschild España) en la extinta CDC, y también ocupó el cargo de secretario de Comunicación del Govern. Secesionista declarado, Madí (a quien se le considera director en la sombra del proceso independentista) fue el promotor del lema: “derecho a decidir”, de gran éxito entre las bases independentistas. David Madí tiene conexión con Jaume Roures a través de Tatxo Benet (considerado otro director en la sombra del proceso independentista), socio de Roures en Mediapro.

Además de estas conexiones directas de Roures con Òmnium Cultural identificamos otra a través de varias plataformas de apoyo al proceso separatista desde hace años: es el caso de El País que Volem (El País que Queremos) o de Crida per la Democràcia (Llamamiento por la democracia), de muy reciente creación, liderada por Òmnium y que ha contado con apoyo económico de Jaume Roures.

Para no ser independentista lo disimula muy bien. El 22 de enero de 2009, varios años antes del inicio del *procés*, Roures concedió una entrevista al medio galo Libération (casualmente propiedad de Edouard de Rothschild), en ella afirmó: *“Estoy a favor de un referéndum de autodeterminación de los catalanes. Es importante pronunciarse, incluso si, al final, es probable que optase por quedarme en el Estado español”*. Lo cierto es que se han detectado muchas

conexiones de Roures con personas implicadas en el proceso independentista. Detallamos algunas de ellas:

- Roures tiene relación directa e indirecta -Tatxo Benet- con FemCAT, una organización empresarial que aboga por *“hacer de Cataluña uno de los mejores países del mundo”*. De hecho, la Unidad de Delitos Económicos y Financieros (UDEP) la considera *“independentista y con una gran red clientelar”*, al albur de los contratos de la Generalitat.
- Mediapro, que en el 1-O aseguró estar haciendo un trabajo estrictamente periodístico, lanzó un documental días antes del referéndum titulado Las Cloacas de Interior. En él se intentaba demostrar que *“España es un país antidemocrático y embarrado, dispuesto a todo para acabar con la supuesta rebelión democrática separatista”*. Grupos como la ANC lo subieron a su página web para promocionarlo.
- Jordi Sánchez (ANC) tiene conexión directa con Roures. Sus vínculos proceden de cuando el empresario catalán y el líder de ANC militaban en la Liga Comunista Revolucionaria (LCR).

Existen otras presuntas conexiones indirectas, por ejemplo, con el propio George Soros. El 4 de septiembre de 2006 se publicó una noticia en la Asociación Española de Capital, Crecimiento e Inversión (ASCRI) titulada: *“Gala Capital, el brazo inversor de Soros en España”*. Dicha noticia era una réplica de la original, publicada inicialmente en Expansión por C. Lafraya. El articulista se refería a la entidad como *“la gran desconocida”*, explicando que comenzó a operar en España a comienzos del año 2005

y que su estrategia de comunicación pasaba “por permanecer en el anonimato”.

En cuanto a su financiación, Expansión afirmaba: “este operador cuenta, además, con el apoyo en exclusiva del fondo Towerbrook para la Península Ibérica, que anteriormente se llamaba Soros Private Equity. La mayor parte del capital de este fondo pertenece al magnate húngaro George Soros”. También figura Goldman Sachs. El fondo Towerbrook cerró recientemente una operación en la que se colocó como el mayor accionista de la vasca Aernova. Según informa Cinco Días, el nuevo acuerdo:

“generará una recomposición accionarial y la entrada del fondo de inversión norteamericano Towerbrook como principal accionista, con el 47,5% del capital. También se incorporan los fondos Torreal (13,5%), de la familia Abelló, y Peninsula (9,5%), en el que participa el presidente de Endesa, Borja Prado. El equipo directivo, liderado por el presidente de la compañía, Iñaki López Gandásegui, se mantendrá al frente de la empresa y en el accionariado (24%), y también permanecerán otros accionistas minoritarios que ostentan el 5,5%”.

Es decir, el fondo de George Soros adquiere capital en Aernnova de forma conjunta con Torreal (socio también de Mediapro y vínculo indirecto con Roures), Endesa (en la que Soros ha invertido y en donde se vio obligado a prescindir de David Madí, a quien él mismo contrató), o la familia Abelló, también presente en el grafo por sus relaciones.

El 19 de abril de 2007 Roures adquiriría un 9% de La Sexta, coincidiendo en esta compra con GAMP, que adquiriría un 51%, y Televisa, que se haría con el restante 40%. Entre los accionistas de GAMP están “Imagina (Árbol y Mediapro), con un 69,95%; Baintet (12%); El Terrat (8,25%) y BBK (9%). Esto quiere decir que, ya sea de forma directa o indirecta, el capital de George Soros y Jaume Roures coincidieron en el tiempo en esta adquisición.

Además de la relación de Gala Capital con Jaume Roures, Mediapro y la Sexta, Roures y Soros volvieron a coincidir de forma indirecta a través de Citigroup, lo que lleva a pensar que, para “no conocerse”, como ha afirmado Roures en varias ocasiones, coincidían demasiado

⁸⁸ La elaboración de los indicadores se realizó a través de un análisis de contenido académico de distintos autores que han escrito sobre las revoluciones de color de forma general y concreta (Ucrania, las Primaveras Árabes o las revoluciones verdes, blanca, azafrán, de los tulipanes, de los jazmines...). Se observaron las características coincidentes en más de tres obras de distintos autores. Se identificaron los 52 indicadores extraídos mediante el análisis en el grafo y se iluminaron en azul los indicadores observables durante el proceso secesionista catalán (ver Anexo 3).

⁸⁹ BarcelonaRadical.es (09/11/2012). La Open Society Initiative for Europe, de Soros, a Barcelona.

⁹⁰ Cuenta personal de Twitter de Jordi Vaquer.

⁹¹ CCCB (17/03/2016). El desorden europeo. Crisis de refugiados, nuevas fronteras y gobernanza global.

⁹² Enlace que referencia a los propietarios de la web donde se alojaron los DCLeaks. Las sospechas recayeron sobre el grupo ruso de ciberespionaje Fancy Bear. VER AQUÍ. (Whois de Domaintools.com).

⁹³ HATTEM, Julian (15/08/2016). Thousands of Soros docs released by alleged Russian-backed hackers. The Hill. Consultado 30/12/2017.

⁹⁴ SALLÉS, Quico (16/08/2016). George Soros financió a la agencia de la paradiplomacia catalana. La Vanguardia.

⁹⁵ Ibid, SALLÉS, Quico (16/08/2016). George Soros financió a la agencia de la paradiplomacia catalana.

⁹⁶ Ver <https://dailycaller.com/2010/11/09/nprs-defenders-receiving-money-from-the-same-soros-backed-organization/>.

⁹⁷ Ver <https://www.elmundo.es/espana/2018/04/16/5ad4723aca4741d5268b467a.html>

⁹⁸ Ver https://cronicaglobal.elespanol.com/politica/generalitat-diplomacia-lobby_74168_102.html

- 99 Ver https://cronicaglobal.lespanol.com/politica/generalitat-diplomacia-lobby_74168_102.html
- 100 Ver: https://www.parlament.cat/web/canal-parlament/sequencia/index.html?p_cp1=7983242
- 101 Ver <http://www.expansion.com/2006/09/04/empresas/821354.html>
- 102 Ver Europress. “Avanca Inyecta un Millón de Euros a la Operadora de Telecomunicaciones Parlem”
<https://www.europapress.es/catalunya/noticia-avanca-inyecta-millon-euros-operadora-telecomunicaciones-parlem-20170420113418.html>
- 103 Ver <https://confilegal.com/20180430-aliados-e-instrumentos-de-soros-en-el-proceso-independentista-catalan/>
- 104 Ver <https://okdiario.com/investigacion/2018/09/07/soros-noruega-dieron-500-000-ongs-colau-bondia-fomentar-secesionismo-3084305>
- 105 Ver <https://okdiario.com/investigacion/2018/09/07/soros-noruega-dieron-500-000-ongs-colau-bondia-fomentar-secesionismo-3084305>
- 106 Ver <https://www.thehaguesecuritydelta.com/urban-security/partners/partner/32-the-hague-centre-for-strategic-studies-hcss>
- 107 Ver <https://www.europapress.es/nacional/noticia-juez-ts-pide-investigar-tres-cuentas-delegacion-cataluna-bruselas-transferencias-140000-euros-20180111124209.html>

CAPÍTULO 6

Conclusión

Firmado por Juan A. De Castro

El intento secesionista catalán es un crimen de Estado premeditado y constituye la mayor amenaza a la soberanía nacional que hayamos experimentado en nuestra historia reciente. Sus protagonistas no actuaron solos. Dicho intento no habría sido nunca posible sin la colaboración plena del entramado del financiero, que no filántropo, George Soros y sus redes. Durante aquellos aciagos días de octubre y los meses anteriores Soros activó su muy característico modelo de colaboración y financiación en Cataluña para, presuntamente, facilitar la secesión. Puso a disposición de los intereses secesionistas la complejísima red global de ONGs y *think-tanks* locales y globales, todos ellos guiados, posiblemente, por el observatorio principal de su Open Society Foundation para Europa, ubicado en Barcelona.

Como aprendimos de las revoluciones de color y de la Primavera Árabe, sin esa colaboración y financiación no es posible subvertir órdenes establecidos; Cataluña no es la excepción. Hemos constatado en la Comunidad Autónoma de Cataluña que emergen nuevas guerras híbridas, propias de la zona gris, acompañadas del hostigamiento sistemático ejercido en los ámbitos político, económico, informativo y social.

Es precisamente porque soy y pienso como demócrata que no puedo callar ante aquellos que amenazan nuestras libertades. Soros es culpable. El que acerca al terrorista al lugar del crimen es también un terrorista. Si bien se juzga a los responsables directos del intento de rebelión en Cataluña, aún no se ha juzgado, y quizá nunca se haga, a los que lo han hecho posible, a los que paso a paso, de manera metódica y ocultando sus verdaderas intenciones, han financiado y medrado en su realización.

Se trata de sacar a la luz la responsabilidad del sector privado (empresas y ONGs) en los crímenes de Estado. Durante la Segunda Guerra Mundial la economía alemana floreció gracias, en parte, a doce millones de trabajadores forzados, trasladados a la Alemania nazi a petición de empresas tales como BMW, Daimler Benz, Deutsche Bank, Siemens o Volkswagen, con el fin de mantener la producción. Si bien la discusión política sobre su indemnización se extendió durante décadas, en 2001, casi 60 años después, 1,7 millones de trabajadores habían sido indemnizados, gracias a una demanda conjunta presentada en Estados Unidos contra dichas empresas.

El entramado de Soros, responsable desde el sector privado de haber contribuido al intento de rebelión, ha salido, por el momento, libre de responsabilidad judicial alguna. Mas quizá no haya que esperar 60 años y algún día sea acusado de colaboración necesaria con la rebelión en Cataluña. Un futuro Gobierno de España podría obligarle a ello.

Podemos interpretar el concepto de lo que es “moral” desde distintas ópticas tales como la kantiana (moral absoluta, universal y eterna), la marxista (una moral para cada periodo de la historia), la del relativismo moral (algo convencional asociado a diferentes culturas, creencias y épocas), la objetivista (sujeta estrictamente a la razón), o la anarquista (“*tratar a los demás como uno quiere ser tratado*”). Independientemente de nuestra elección, el concepto de lo que es o no “moral” existe y guía las conductas de la mayoría de seres humanos. Más aún, ha logrado prevalecer a través de los tiempos gracias al fin común que persigue de “convivencia entre humanos” y de que dichas ópticas comparten: “*el conocimiento de lo que el ser humano debe hacer o evitar para conservar la estabilidad social*”¹⁰⁸.

El objetivo de Soros es inmoral porque va precisamente en contra de la “*conservación de la estabilidad social*”. Busca alterarla y manipularla implementando su modelo de desestabilización de gobiernos, de subversión y de ruptura de la soberanía de los Estados. En España ha ocurrido, afortunadamente sin éxito, con la rebelión separatista catalana. Su pretendido “Nuevo Orden Mundial”, es un nuevo orden inmoral.

¿Quién puede olvidar el video de una entrevista que le hicieron en 1998 (Dreuz Info, 2018) y que él ha intentado siempre ocultar sin éxito? En ella declara, entre otras inmundicias: “*Soy una persona que, en un momento dado, emprendo actividades amorales, y el resto del tiempo, intento ser moral*”. Pero también: “*No puedo, no miro las consecuencias sociales de lo que hago*”.

Tampoco olvidemos lo que su Open Society Foundation ha financiado recientemente junto al Rockefeller Family Fund y la John D. and Catherine T. MacArthur Foundation: historias de criminales pedófilos encarcelados. ¿Su objetivo? que se reconozca a nivel global al colectivo de “Personas Atraídas por Menores” (“*Minor Attracted Persons (MAPs)*”) y sea incluido en el grupo LGBT+, cuyas principales asociaciones, por cierto, vienen también siendo financiadas a nivel global¹⁰⁹.

Afirmo aquí que George Soros es un ser amoral, que ha hecho de la inmoralidad de la “sociedad abierta” que pregona su principal herramienta. ¿Qué político, qué académico, qué jurista osaría hoy declararse amoral sin ver inmediatamente destruida su carrera, sufrir la condena de los que le rodean, o incluso verse perseguido penalmente? Soros lo hace. Campa a sus anchas encumbrado en su particular concepto de la ética, protegido por sus abogados, escudado tras su poder financiero y aplaudido, entre otros muchos, por aquellos a quienes financió las campañas: Obama y Hillary Clinton, así como por multitud de dirigentes políticos de primera línea y cientos de abducidos europarlamentarios.

¿Seguirá muda la sociedad civil global? Soros se reafirma amoral en las finanzas “*pero intentando ser moral en el resto de sus actividades*”. Es falso. La “filantropía adulterada” que pregona manipula a su antojo a la sociedad civil. Ciudadanos y medios de comunicación venden cada vez más barato su derecho al respeto y al honor. Soros ha logrado que la sociedad civil se funde en la zona gris, dejando de ser ese ente transparente, independiente de lo público y defensor de las causas de los propios ciudadanos.

Soros despliega un “escudo humano” de auténticos “avatares”, marionetas clonadas y manejadas a través de la financiación suficiente para influir. El proceso es: ideas – dinero – influencia - desinformación – rebelión. Rompe así los pilares del orden establecido, de lo legal, y lo hace sometiendo y formando a la sociedad para convertirla en motor de su propia ruptura. Abundantemente financiada y a la par formada y desinformada, parte de esa sociedad termina haciéndose cómplice de la delincuencia y la subversión.

Quizá lo más grave para España es que la revolución amarilla del secesionismo catalán, apoyada por Soros, no ha hecho más que empezar. La prioridad para Soros era, es y será la fragmentación de España, antesala de la quiebra de otras naciones europeas. La secesión catalana sería sólo un episodio más, inserto en un proyecto más amplio que incluye, como es sabido, la desestabilización de Europa por medio de la promoción del flujo migratorio desde Siria y África, la lucha contra la administración Trump o la injerencia especulativa en África.

Durante el proceso independentista, y siguiendo las tácticas de sus revoluciones de color, Soros y sus estrategias necesitaban la figura de un personaje autoritario y de vocación liberticida. Promovieron una comunicación sesgada que TV3 y otros medios controlados por ellos compraron

sin dudar: España es “el enemigo” y su presidente, Mariano Rajoy, que preside un gobierno “autoritario y poco democrático”, el enemigo principal. España, además, y según se ha repetido constantemente, contaría con “un poder judicial por debajo de los estándares europeos”.

Tras la llegada del presidente Sánchez al poder es seguro que Soros ha redefinido su estrategia respecto a España. Mientras madura su revuelta secesionista, a la que sigue apoyando, ha activado la estrategia de apoyo a la inmigración con sus barcos en el Mediterráneo (Aquarius, Open Arms, etc.) y la próxima apertura de centros para refugiados en España, construidos en el marco de una colaboración entre instituciones del propio Soros y el Gobierno de España. ¿Una alianza con el nuevo poder en Moncloa? Sánchez gobierna ahora condicionado por los amigos de Soros, los independentistas y esa alianza reavivará, sin duda, el conflicto en Cataluña, proyectando sus consecuencias con más fuerza al resto de España.

Así las cosas, lo peor está aún por llegar. Los peones de Soros en la Eurocámara se han activado. Así, Judith Sargentini, la eurodiputada que escribió el informe contra Orban en el marco de las sanciones contra Hungría, considera ahora que “España podría seguir el mismo camino”. Denuncia incluso que “ya se puede hablar de presos políticos” en España¹¹⁰.

La cuenta atrás ha comenzado. La maquinaria sorosiana ha entrado en acción y continuará fracturando a la sociedad española. Tratará de deslegitimar internacionalmente a nuestro país y, de manera prioritaria, a nuestro sistema judicial. El objetivo es el mismo: forzar un sentimiento europeo a favor de lo que no son otra cosa que golpistas acusados de rebelión y malversación por nuestro Tribunal Supremo. Esta vez Soros tiene más bazas para ganar la partida y es imposible vaticinar el futuro desenlace. Para hacerlo tendríamos que haber sido invitados a su encuentro secreto con el presidente Sánchez y, desgraciadamente, no fue el caso.

¹⁰⁸ Holbach, Baron de (1812). “La moral universal o los deberes del hombre fundados en su naturaleza” (1: Teoría de la moral).

¹⁰⁹ YourNewsWire.com (2018). “Soros Funding Pedophile Love Stories Written By Convicted Child Molesters”. 20 September 2018. En <https://yournewswire.com/soros-pedophile-love-stories-molesters/>

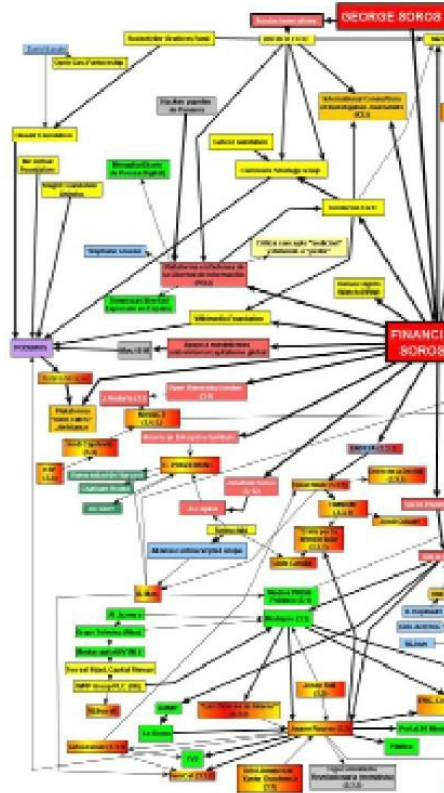
¹¹⁰ Ver La Vanguardia. 13/09/18. “La Eurodiputada que escribió el Informe contra Orbán defiende que en España hay Presos Políticos”. En <https://www.lavanguardia.com/politica/20180913/451789780135/eurodiputada-informe-viktor-orban-defiende-espana-presos-politicos.html>

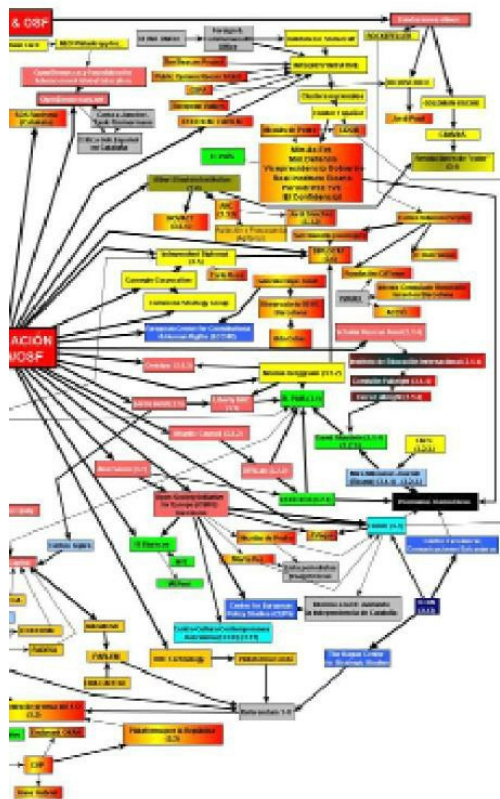
ANEXOS

ANEXO 1

Grafo de Interrelaciones

Financiación de Soros y su entramado al Proceso Independentista en Cataluña





ANEXO 2
197 tácticas no-violentas de
Gene Sharp
(marcadas las verificadas en Cataluña)

<i>MÉTODOS</i>
1. Discursos públicos.
2. Cartas de oposición o de apoyo.
3. Declaraciones de organizaciones o instituciones.
4. Declaraciones públicas firmadas.
5. Acusaciones y declaraciones de intenciones.
6. Peticiones en grupo o en masa.
7. Caricaturas, frases cortas, símbolos (escritos, pintados, dibujados, impresos, gesticulados, hablados, mímica).
8. Posters, carteles, bandoleras...
9. Octavillas, panfletos, libros.
10. Periódicos y revistas, anuncios.
11. Radio, televisión, discos, casetes, vídeos.
12. Rótulos gigantes aéreos y terrestres.
13. Delegaciones (grupos que se presentan ante funcionarios responsables).
14. Simulacros de premios, reconocimientos ridiculizantes.
15. Grupos de presión a los parlamentarios.

16. Plantones con pancartas en lugares simbólicos.
17. Elecciones burla, mofa o paralelas.
18. Ostentación de banderas y colgantes simbólicos.
19. Uso de símbolos (insignias, pines...).
20. Oraciones y cultos públicos.
21. Distribución de objetos simbólicos.
22. Desnudos de protesta.
23. Autodestrucción de los propios bienes (casa, documentos, credenciales...).
24. Alumbrados simbólicos: antorchas, linternas, velas...
25. Exposiciones de retratos de líderes o héroes.
26. Pintura de protesta.
27. Rótulos, nomenclatura cambiada y/o con nombres simbólicos.
28. Ruidos simbólicos: "tonadas simbólicas" con silbatos, matracas, campanas, sirenas, etc.
29. Recuperaciones simbólicas: "retomar" terrenos o edificios.
30. Gestos groseros o insultantes.
31. Abrumar a funcionarios (seguirlos constantemente, atosigarlos, recordándoles siempre, callados, silenciosos, respetuosos, como fantasmas que persiguen).
32. Molestar a funcionarios: repudio verbal.
33. Fraternalizar: buscar influencia directa interna, convencer de que no se tiene la intención de dañar a las personas, convencer de que no se agredan o de que reduzcan las sanciones, provocar rebelión interna, sacar información, solicitar cooperación interna.
34. Vigilias: generalmente de noche, con o sin oraciones, guardias constantes, largas y prolongadas.
35. Obras cortas, sátiras, comedias, bromas.
36. Representaciones teatrales y conciertos.
37. Canciones.
38. Marchas a sitios significativos.
39. Desfiles.
40. Procesiones religiosas.
41. Peregrinaciones.
42. Caravanas automovilísticas.
43. Luto político: funerales, símbolos luctuosos.
44. Funerales simbólicos.
45. Funerales combinados con manifestaciones.
46. Homenajes en cementerios.
47. Asambleas de protesta o de apoyo: mítines.
48. Mítines de protesta.
49. Mítines de protesta disimulados.
50. Foros de información: con ponentes diversos e informados.
51. Abandono de lugares: salirse de reuniones, conferencias, etc.

52. Silencio: no aplaudir, no responder.
53. Renuncia honores, membresías, etc.
54. Volver la espalda.
55. Boicot social hacia grupos sociales para inducirlos a que se unan a la resistencia, inducir a grupos a que dejen de cooperar con el régimen, aplicar presión a colaboradores del gobierno.
56. Boicot social selectivo a colaboradores voluntarios, soldados o policías.
57. Boicot sexual: rehusos de relaciones sexuales habituales.
58. Excomunión: boicot religioso.
59. Interdicción: prohibición-suspensión de actividades religiosas.
60. Suspensión de actividades sociales y/o deportivas.
61. Boicot a eventos sociales.
62. Huelgas estudiantiles.
63. Desobediencia social: desobedecer reglas o costumbres sociales de instituciones. No acatar reglamentos. Cambio de forma de vestir, de hablar, de comportamiento.
64. Cancelar membresía o retirarse de instituciones sociales.
65. Quedarse en casa.
66. No-cooperación personal total.
67. "Fuga" de trabajadores.
68. Refugio: refugiarse en lugares inviolables (templos, embajadas, etc.).
69. Desapariciones colectivas: se va toda la población por un periodo de tiempo.
70. Emigración a modo de protesta: la población se va de forma permanente.
71. Boicots de consumidores: no adquirir productos boicoteados o no comprar en determinados comercios boicoteados.
72. No consumo de mercancías boicoteadas.
73. Políticas de austeridad: reducir el consumo al mínimo imprescindible.
74. Retención de rentas: huelga de pago de rentas.
75. Negarse a alquilar; no usar y no alquilar.
76. Boicots nacionales de consumo contra los productos de otra nación.
77. Boicots internacionales al consumo: los consumidores de varios países hacen boicot de consumo al producto de otro país.
78. Boicots de trabajadores: negarse a trabajar con productos o elementos proporcionados por el contrincante.
79. Boicots de productores: huelga de compra de insumos producidos por el contrincante.
80. Boicots por proveedores y distribuidores: negarse a surtir o a distribuir.
81. Boicots de comerciantes a comprar o vender.
82. Negarse a alquilar o a vender propiedades de la contraparte.

83. Cierre de negocios: no permitir la entrada a trabajadores.
84. Negar asistencia industrial, asistencia técnica.
85. Huelga general comercial: cierre de negocios.
86. Retiro de depósitos bancarios.
87. Negarse a pagar honorarios, tasas e impuestos.
88. Negarse a pagar deudas o intereses.
89. Cortar fuente de fondos y de créditos.
90. Negar ingresos a gobiernos.
91. Negarse a recibir dinero proveniente de un gobierno.
92. Embargo doméstico.
93. Listas negras de comerciantes.
94. Embargo de proveedores internacionales.
95. Embargo de compradores internacionales.
96. Embargo comercial internacional.
97. Huelga de protesta: por tiempo corto, con previo aviso.
98. Huelga relámpago: sin previo aviso, cortas, con mensaje claro.
99. Huelgas campesinas.
100. Huelgas de trabajadores agrícolas.
101. Negarse a hacer trabajos obligatorios.
102. Huelgas de prisioneros.
103. Huelgas de gremios.
104. Huelgas de profesionales.
105. Huelgas corporativas.
106. Huelga en una zona industrial: todas las fábricas de la zona.
107. Huelgas solidarias: en apoyo de las demandas de otros.
108. Huelgas por áreas, escalonadas o progresivas: sólo en una sección de la planta a la vez.
109. Huelgas selectivas y por rotación.
110. Huelgas de "tortuguismo".
111. Huelgas de celo: cumpliendo exageradamente todo orden y reglamento al "pie de la letra".
112. Ausentismo por enfermedad.
113. Huelgas por renuncia: renunciadas escalonadas o masivas.
114. Huelgas limitadas: no se aceptan horas extras, no se trabaja ciertos días.
115. Huelgas selectivas: se rehúsa hacer ciertos trabajos.
116. Huelgas generalizadas: en muchas industrias pero no en la mayoría.
117. Huelgas generales: en la mayoría de las industrias.
118. "Hartal": método indio. Paro voluntario de la actividad económica por un período limitado.
119. Cierre económico: incluye huelgas más cierre de negocios.
120. Suspensión o retirada de obediencia.
121. Rechazo de apoyo público: silencio, poco entusiasmo

con actos públicos obligados.
122. Escritos y discursos promoviendo la resistencia.
123. Boicots de cuerpos legislativos: boicots por diputados.
124. Boicots de elecciones.
125. Boicots de empleos y cargos gubernamentales.
126. Boicots de ministerios, agencias y otros organismos públicos.
127. Rechazo de participación en la enseñanza oficial.
128. Boicot de organizaciones sostenidas por el gobierno.
129. Rehúso de ayudar a los agentes gubernamentales, no darles información, etc.
130. Retirada y/o cambio de lugar de señales de propiedad y marcas de emplazamiento.
131. Negar aceptación de funcionarios designados.
132. Negarse a disolver instituciones independientes existentes.
133. Cumplimiento lento y renuente: retrasar el cumplimiento.
134. No obediencia en ausencia de supervisión directa.
135. No obediencia popular, sin escándalo, sin publicidad, con discreción.
136. Desobediencia enmascarada: parece que se obedeció.
137. Rechazo de dispersar una reunión o un encuentro.
138. Sentadas en signo de oposición.
139. No-cooperación con reclutamientos o deportaciones.
140. Esconderse, escaparse y toma de falsas identidades.
141. Desobediencia civil a leyes "ilegítimas".
142. Negación selectiva de cooperación por funcionarios: negarse a hacer tareas específicas y avisarlo a sus jefes.
143. Bloqueos de cadenas de mando e información.
144. Retrasos y obstrucción (tortugismo), trabas al buen funcionamiento.
145. No-cooperación administrativa general.
146. No-cooperación judicial por parte de los jueces.
147. Ineficiencia deliberada y no-cooperación selectiva por parte de las fuerzas del orden.
148. Motines de policías y soldados.
149. Evasiones y retrasos semi-legales.
150. No-cooperación de departamentos ministeriales.
151. Cambios en representaciones diplomáticas y otras.
152. Retrasos y/o cancelaciones de encuentros diplomáticos.
153. Retención de acreditaciones diplomáticas, ruptura de relaciones diplomáticas.
154. Retiro de organizaciones internacionales.
155. Rechazo a ser miembro de organismos internacionales.
156. Expulsión de organismos internacionales.
157. Exponerse a inclemencias: presionar psicológicamente al adversario.
158. Ayunos.

159. Juicios al revés: acusando al acusador.
160. Hostigamiento no violento: molestias no violentas constantes, presiones públicas y privadas.
161. Ocupación de espacios haciendo sentadas.
162. Ocupaciones de sitios quedándose.
163. Ocupaciones dentro de medios de transporte.
164. Ocupaciones de lugares acuáticos: piscinas...
165. Ocupación en movimiento: ocupar espacios pero sin quedarse quietos, dando vueltas.
166. Ocupación de lugares rezando.
167. "Ataques" no violentos: invasiones; se comienza con una marcha y se toma posesión pacífica de un lugar o de un inmueble.
168. "Ataques" aéreos no violentos: dejar caer folletos, etc.
169. Invasiones no violentas: invadir áreas prohibidas.
170. Interposiciones no violentas: interponerse entre adversarios y su actividad.
171. Obstrucciones no violentas (generalmente temporales): grandes interposiciones logrando que sea físicamente imposible continuar su trabajo o llegar a su destino.
172. Ocupaciones no violentas: después de invadir, no salirse, quedarse.
173. Establecer nuevos modelos de comportamiento social (patrones de conducta).
174. Sobrecargar instalaciones y/o servicios públicos.
175. Tortuguismo en realizar actos legítimos, poner trabas (por ejemplo, clientes haciendo sus compras lo más lentamente posible).
176. Interrupción verbal: interrumpir juntas, reuniones, servicios religiosos, etc.).
177. Teatro guerrilla: interrupciones dramáticas "improvisadas".
178. Instituciones sociales alternativas: grupos, escuelas, etc.
179. Sistemas alternativos de comunicación: radio, periódicos, internet, etc.
180. Huelgas a la inversa: trabajar en exceso, trabajar lo normal sin retribución, desprecio de ciertas prescripciones o normas.
181. Huelgas de ocupación: se deja de trabajar, pero se sale del local hasta que no se cumplen las demandas.
182. Invasión no violenta de tierras.
183. Forzar bloqueos económicos.
184. Falsificación política: dinero, documentos, etc.
185. Compras monopólicas: acaparar lo que el adversario necesita.
186. Confiscar activos.
187. "Dumping": vender una mercancía a precio bajo.
188. Patrocinio o apoyo selectivo: comprar productos de una cierta firma, cierto país o cierto sindicato.
189. Mercados alternativos, por ejemplo, ciertos tipos de

mercado negro.
190. Sistemas alternativos de transporte.
191. Instituciones económicas alternativas: cooperativas, bancos alternativos, etc.
192. Sobrecargar sistemas administrativos: sobredemandar servicios, sugerencias, protestas, quejas, etc.
193. Publicar la identidad de agentes secretos.
194. Buscar encarcelamientos: sobrecargar cárceles por solidaridad.
195. Desobediencia civil a leyes "neutras" en un estado avanzado del movimiento.
196. Continuar trabajos sin tomar en cuenta nuevas instrucciones ilegítimas.
197. Establecer doble soberanía y gobiernos paralelos.

ANEXO 3

Características de las Revoluciones de Color (marcadas las verificadas en Cataluña)

ACTORES EXTERNOS INTERVINIENTES

Gene Sharp (Albert Einstein Institute)

Open Society Foundations (G. Soros)

CIA

USAID

National Endowment for Democracy

OTAN

Organizaciones no gubernamentales

<i>FASE</i>	<i>ACCIÓN</i>
Fase 1	Divulgación métodos Gene Sharp
	Aparente generación espontánea
	Protestas
	Manifestaciones
	Organización de marchas y sentadas
	Piquetes
	Mítines
	Persuasión sobre la ilegitimidad del poder
	Formación de movimiento "antigubernamental"
	"Explosiones democráticas" aparentemente espontáneas y sin influencia
Fase 2	Desprestigio de las fuerzas de seguridad
	Rumores y desmoralización entre los cuerpos de seguridad
	Huelgas
	Desobediencia civil
	Disturbios

	Sabotajes
	Uso simbólico de colores o flores
	Ciberataques
	Hacktivism
	Ridiculización y humor como forma de oposición
Fase 3	Derrocamiento –o intento de– no violento del gobierno

TÁCTICAS ESTRATÉGICAS DE LOS ACTORES QUE ACOMETEN LA INFLUENCIA

Marcado discurso prooccidental
Debe haber malestar previo y carencia de un discurso nacional fuerte
Utilización de métodos pacíficos/novioltos
Discurso de cambio o renovación frente al “viejo orden”
Presión social e ingeniería social
Sus fuerzas se mimetizan en la sociedad
Generar matices de opinión en déficits reales o potenciales
Promocionar factores de malestar
Rebeldía controlada
Acusaciones de totalitarismo del gobierno
Desinformación, confusión informativa, caos. Utilización de los <i>mass media</i> como elemento distorsionador de la realidad
Viralidad de la desinformación y hechos estratégicos a través de RRSS
Uso de las redes sociales y de material audiovisual para aumentar la presión mediante el victimismo (Help Catalonia, Ucrania...)
Manipulación de las emociones de la opinión pública para anular sentido crítico
Incidencia en las palabras: libertad y democracia
Promoción de democracia liberal
Promoción de economía de mercado
Preparación de terreno para operación militar
Fin divulgado a las masas: Tratar de derrocar líderes autoritarios o gobiernos injustos o represores
Promoción del aislamiento internacional
Clima de ingobernabilidad
Destacar discursivamente dos enemigos importantes: China y Rusia (retórica antichina y antirusa)
Manipulación de los prejuicios anticomunistas

FIN: intervención física, social, económica y política para controlar tanto los recursos económicos como geoestratégicos del país en cuestión.

ANEXO 4

**Carta del Diputado Laborista de
la Cámara de los Comunes dirigida
al presidente del Gobierno de España, Pedro Sánchez Castejón**



HOUSE OF COMMONS
LONDON SW1A 0AA

Excmo. Sr. D. Pedro Sánchez Pérez-Castejón
Presidente del Gobierno
Palacio de la Moncloa
Avda. Puerta de Hierro, s/n.
28071 Madrid
España

Londres, 21 de diciembre de 2018

Estimado Sr. Presidente

Injerencia británica en la soberanía y los procesos democráticos de España

En respuesta a una pregunta parlamentaria escrita que formulé el 27 de noviembre de 2018, Sir Alan Duncan – Ministro de Estado para Europa del Gobierno británico – reveló que el Ministerio de Exteriores del Reino Unido proporcionó más de dos millones de libras para financiar un proyecto llamado *Integrity Initiative* (iniciativa de integridad). Dicho proyecto fue iniciado en 2015 por una ONG en Escocia llamada *The Institute for Statecraft*, con el fin de «defender la democracia contra la desinformación». La ONG también está constituida por exmilitares y personal de seguridad británicos.

En las últimas semanas, se ha revelado que la *Integrity Initiative* opera un «clúster» en su país, entre otros, que incluye periodistas, expertos en think tanks, académicos e incluso políticos. Entre nombres de interés figuran Fernando Maua Barandiarán (diputado de Ciudadanos), Eduardo Serra Iñaxoli (exministro de Defensa del Gobierno de José María Aznar) y miembros del Consejo Europeo de Relaciones Exteriores.

En particular, la *Integrity Initiative* desempeñó un papel importante en la campaña contra el nombramiento de un alto cargo en su país: el del coronel Pedro Baños Bajo a mediados de este año. Se llamó la «Operación Moscú». En ese momento, se informó ampliamente y reiteradamente que el coronel Baños era su opción favorita para asumir el cargo de director del Departamento de Seguridad Nacional de España, pero que éste fue revocado tras significativas reticencias por parte del Partido Popular y Ciudadanos.

En este sentido, parece que, al descubrir que el coronel Baños debía ser elegido como director del DSN, el clúster español de la *Integrity Initiative* inició sus operaciones, junto con actores clave con sede en el Reino Unido y otros lugares. Se preparó rápidamente un expediente y se envió a los principales medios de comunicación, mientras que personas influyentes en redes sociales cuestionaron la designación del coronel Baños como director, a pesar de sus largos años de dedicación al servicio público en España.

Cont/...



2

Todo esto fue catalizado y gestionado por una ONG británica, financiada por el Gobierno del Reino Unido. Las actividades de este «clúster» parecen equivaler a la conspiración con un país extranjero para socavar la soberanía de España y sus procesos democráticos.

Además de todo lo expuesto, tuve la oportunidad de preguntar verbalmente a Sir Alan Duncan el 12 de diciembre de 2018 en la Cámara de los Comunes sobre este asunto. Le pregunté específicamente sobre las actividades de la *Integrity Initiative* en relación con el nombramiento del coronel Baños. Sin embargo, el Ministro de Estado se negó a hablar sobre las actividades de dicha ONG en España y solo se ciñó a responder sobre la «actividad doméstica» que desempeña ésta.

Como internacionalista y socialista, creo que es un asunto de extrema urgencia que tanto el gobierno británico como el español investiguen a fondo este episodio para esclarecer qué ocurrió y quién es responsable.

Si todo ello resultara ser cierto, se plantea la pregunta de por qué las agencias británicas y sus representantes se sienten con libertad de interferir en la política interna de España, que es un aliado europeo importante. Para que nuestros valores de libertad y democracia gocen de una buena reputación en los países externos al continente europeo, es fundamental que todas las naciones europeas modernas respeten dichos valores con sinceridad.

Espero que Ud. comprenda la gravedad de estos preocupantes hechos y de que se asegure que este asunto será ampliamente investigado. Por favor, no dude ponerse en contacto conmigo en el caso de que creyera que pudiera ser de ayuda.

Le saluda atentamente

Chris Williamson
Diputado laborista en la Cámara de los Comunes por Derby North

*Este libro se publicó
en Madrid, el 18 de febrero de 2019, festividad de san Eladio de
Toledo*